یادداشت روز

توافق در سه نگاه

شـــاید یادتان نیاید امـــا روزگاری نه‌چنـــدان دور وزارت خارجه ایران شش کارگردان شناخته‌شده سینمای ایران را به خط کرد تا پوستری با شعار «هیچ توافقی بدتر از عدم توافق نیست» را برایش ترویج و تبلیغ کنند.

شعاری که اگر با هر ضریب هوشی‌ای به آن نگاه کنیم، متوجه ساده‌لوحانه بودنش می‌شویم. این شعار برگرفته از بخشی از سخنان عجیب وزیر خارجه وقت ایران در مصاحبه با رادیو ملی آمریکا (NPR) در ۱۷ ســپتامبر ۲۰۱۴ (۲۶ شهریور ۱۳۹۳) بود که گفت: «هر نوع توافق بهتر از عدم توافق است».

سخنان کوته‌بینانه وزیر خارجه وقت ایران در حالی بیان شد که نزدیک به یک سال قبل از آن، جان کری وزیر خارجه وقتِ آمریکا گفته بود: «عدم توافق، بهتر از یک توافق بد است.» موضعی که کاملا منطقی به نظر می‌رسید. اقدام وزارت خارجه در ترویج آن شعار و اظهارات وزیر خارجه وقت ایران آنقدر بد و غیرمعقول بود که رهبر شهید انقلاب نیز واکنش نشان دادند و با رد آن در ۱۹ بهمن ۱۳۹۳ فرمودند: «آمریکایی‌ها مکرّر تکرار می‌کنند و می‌گویند «ما معتقدیم که توافق نکردن، بهتر از توافق بد کردن است»؛ بله، ما هم همین عقیده را داریم؛ ما هم معتقدیم که توافق نکردن، بهتر است از توافق بد، توافقی که به ضرر منافع ملّی است، توافقی که موجب تحقیر ملّت بزرگ و باعظمت ایران است.» رهبر شهید انقلاب اندکی بعد مجدداً بر این دیدگاه تأکید کردند و باز هم در ۲۰ فروردین ۱۳۹۴ به نفی دیدگاه «هر توافقی بهتر از عدم توافق است» پرداختند: «توافق نکردن بهتر از توافق بد است -که این حرف را آمریکایی‌ها هم می‌زنند- این فرمول، فرمول درستی است؛ توافق نکردن از توافق کردنی که در آن، منافع ملّت پامال بشود، عزّت ملّت از بین برود، ملّت ایران با این عظمت، تحقیر بشود [بهتر است]، توافق نکردن شرف دارد بر یک چنین توافق کردنی.»

حقیقتی واضح در پس این ماجرا وجود داشت و آن نگاه جریانی در داخل کشـــور به مذاکره و توافق با آمریکا بود. جان‌مایه تمام شبه‌استدلال‌های این جریان، همان جمله غیرمعقولی بود که محمدجواد ظریف به‌عنوان وزیر خارجه وقت ایران، خواسته یا ناخواسته به زبان آورد: «هر توافقی بهتر از عدم توافق است.» مشخص است جریانی که چنین نگاهی دارد، همه‌چیز را به پای «توافق با آمریکا» می‌ریزد و عجله‌ای وصف‌نشدنی در برقراری توافق دارد. همین هم بود تیرماه ۱۳۹۴ توافقی امضا شد که طی آن ایران امتیازات نقد و گسترده‌ای در حوزه هســته‌ای به طرف آمریکایی داد اما در ازای آن بنا بر اعتراف رئیس بانک مرکزی وقت ایران «تقریباً هیچ» چیز به دســت نیاورد. شتاب‌زدگی دولتمردان وقت ایران در «توافق با آمریکا» نیز کاملاً عیان بود. رهبر شهید انقلاب یکی از دلایل خسارت‌بار بودن توافق برجام را همین موضوع دانستند و گفتند: «مشکلات فعلی در توافق هسته‌ای به خاطر عجله در زودتر به سرانجام رساندن توافق است. وقتی عجله داریم که کار را زودتر تمام کنیم و به جایی برســانیم، از جزئیات غفلت می‌کنیم و گاهی غفلت از یک امر جزئی، موجب ایجاد رخنه و نقطه سلبی در آن کار می‌شود.»

«مذاکره و دســتیابی به توافق با آمریکا» برای این جریان آنقدر امری مقدس بود که خواستار پرهیز از هر اقدامی می‌شدند که حتی احتمال خدشه وارد کردن به آن را داشــت؛ از شعارنویسی بر روی موشک‌ها گرفته تا ارسال کشتی کمک‌های انسان‌دوستانه ایران به یمن و تا حتی دفن شهدای یمنی در ایران که امکان انتقالشان به یمن در شرایط محاصره این کشور وجود نداشت.

این ناشیانه‌ترین و کوته‌بینانه‌ترین نگاه به «توافق با آمریکا» بود. نگاهی که نفس «توافق» فارغ از محتوای آن برایش موضوعیت داشــت و هدف بود. برای دستیابی به این هدف عجله داشت، حاضر بود امتیازات فراوانی در ازای تقریباً هیچ تقدیم کند و از هر اقدامی که دستیابی به آن را با مانع مواجه کند، آزرده می‌شد.

علی‌رغم خســارت‌های حاصل از این رویکرد اما در دولت چهاردهم یک بار دیگر همین رویکرد در پیش گرفته شد. دولت چهاردهم برای دستیابی به توافق پذیرفت سطح غنی‌سازی را به زیر یک درصد کاهش دهد و حتی مقدمه مذاکره درباره موشک‌های بالستیک را پذیرفت اما ۲۳ خرداد ۱۴۰۴، ایران مورد حمله دشمن آمریکایی-صهیونی قرار گرفت. دولت چهاردهم حتی پس از جنگ ۱۲ روزه نیز مجدداً همین رویکرد را در پیش گرفت و برای دستیابی به توافق حاضر شــد امتیازات بی‌سابقه‌ای در حوزه هسته‌ای مانند از بین بردن ذخایر اورانیوم ۶۰ درصد و پذیرفتن بازرسی از سایت‌های مورد حمله واقع‌شده بدهد اما باز هم در ۹ اسفند ۱۴۰۴ به کشورمان حمله شد.

پس از این تجربه‌های تلخ، به نظر می‌رســید با نگاه تازه‌ای به «توافق با آمریکا» مواجهیم. این بار رویکرد «توافق خوب بهتر از عدم توافق اســت.» جایگزین رویکرد خسارت‌بار قبلی شد. در مقایسه با شعار ساده‌لوحانه «هر توافقی بهتر از عدم توافق است» این رویکرد دست‌کم اصول منطقی را رعایت کرده بود و کاملاً معقول به نظر می‌رسید. تفاهم‌نامه اسلام‌آباد را شاید بتوان در چارچوب چنین نگاهی قرار داد.

صاحبان این نگاه حداقل دو پیش‌فرض در ذهن خود داشتند. اول اینکه می‌شود با آمریکا «توافق» کرد و دوم اینکه حتی می‌شود با آمریکا به «توافق خوب» هم رسید. تجربه اما ثابت کرد این نگاه نیز واقع‌بینانه نبود. در تفاهم اسلام‌آباد دســت‌کم دو اصل مهم «قصاص» و «غرامت» نادیده گرفته شد تا زمینه دستیابی به «توافق خوب» از منظر صاحبان این دیدگاه را فراهم کند. اما حتی این نرمش زیاد از حد طرف ایرانی هم نتوانســت طرف آمریکایی را به توافق پایبند کند. طرف آمریکایی برخلاف توافقی که به امضا رسانده بود دست از تهدید ایران برنداشت، حضور نظامیان تروریستش را در منطقه تقویت کرد، اموال مسدودشده ایران را آزاد نساخت و هرگز متعهد به پایان درگیری و خروج اشغالگران از خاک لبنان نشد. در نهایت حدود ۲۰ روز پس از امضای توافق، دشمن آمریکایی در ۱۶ تیر ۱۴۰۵ حمله به ایران را از سر گرفت و یک روز بعد رئیس‌جمهور آمریکا صریحاً گفت: «از نظر من، [این توافق] تمام شده است. دیگر نمی‌خواهم با آنها معامله کنم.»

صاحبان این دیدگاه از آنجا که «توافق خوب» با آمریکا را ممکن می‌دانند حاضرند برای دستیابی به توافق زمان بدهند و منتظر بمانند. آنها تمایلی هم به انجام اقداماتی که چشم‌انداز توافق را به هم بزند، ندارند. شاید این جمله وزیر محترم امور خارجه که «امیدوارم رفع محاصره از یک مسیر عقلایی صورت بگیرد» را بتوان یکی از عبارات صریح ناظر به همین دیدگاه دانست. غافل از اینکه با همین رویکرد محاصره دریایی به ایران تحمیل شد و سپس با ادامه همین رویکرد و ملاحظه حفظ چشم‌انداز توافق، محاصره هوایی و بعد از آن محاصره زمینی ایران شکل گرفت.

اما به‌غیر از دو دیدگاه فوق، دیدگاه دیگری نیز از همان ابتدا وجود داشت که اساساً «توافق با آمریکا» را امری «امکان‌ناپذیر» می‌دانست. رهبر شهید انقلاب ۱ مهر ۱۴۰۴ با تأکید بر اینکه «تجربه‌ها، به‌خصوص تجربه ده سال گذشته را نباید فراموش کرد» به‌صراحت این دیدگاه را تبیین کردند و فرمودند: «طرف مقابل ما در همه‌چیز خُلف وعده می‌کند، در همه‌چیز دروغ می‌گوید، فریب اعمال می‌کند؛ وقت و بی‌وقت تهدید نظامی می‌کند؛ اگر دستشان برسد، اشخاص را ترور می‌کنند، همچنان که سردار شهید ما را، شهید سلیمانی را ترور کردند؛ یا مراکز هسته‌ای را بمباران می‌کنند؛ اگر بتوانند از این کارها می‌کنند. طرف یک چنین وضعیّتی دارد؛ با این طرف نمی‌شود مذاکره کرد، نمی‌شود با اطمینان و اعتماد نشست و حرف زد و حرف شنید و قرار گذاشت. به نظر من مذاکره با آمریکا برای مسئله هسته‌ای و شاید برای مسائل دیگر، بن‌بست محض است؛ یعنی هیچ راه درستی وجود ندارد برای اینها، بن‌بست محض است.»

همین دیــدگاه نیز مجدداً در پیام رهبر فعلی انقلاب نیز تکرار شــد و ایشــان ۲۷ تیر ۱۴۰۵ پس از شروع مجدد حملات دشمن آمریکایی با اشاره به تجربیات گذشته فرمودند: «نقض عهدهای مکرّر شیطان بزرگ نسبت به تفاهم‌نامه امضاشده بین رئیس‌جمهوران ایران و آمریکا بار دیگر این حقیقت را به همگان ثابت کرد که امضای رئیس‌جمهور آمریکا چقدر بی‌ارزش و نامعتبر است و زورگویی، تمامیت‌خواهی و وحشی‌گری، اجزای لاینفک مرام و مسلک آمریکایی می‌باشــد. امروز شیطان بزرگ بار دیگر چهره واقعی و بدون نقاب خود را آشــکار کرده تا این تجربه تاریک از جنایت و بدعهدی، سند محکم دیگری بر دروغگویی، غیرمنطقی و غیرقابل‌اعتماد و پلید بودن آمریکا باشد.»

در این نگاه علــت «امکان‌ناپذیر بودن توافق با آمریکا» نه در توانایی یا ناتوانی دولت‌ها و رؤســای جمهور ایران کــه در ذات تعامل‌ناپذیر، بدعهد و سلطه‌طلب طرف آمریکایی ریشــه دارد. کما اینکه در دولت شهید رئیسی به‌عنوان رئیس‌جمهور تراز انقلاب اســلامی نیز توافقی با آمریکا برای انتقال اموال ایران انجام شد اما طرف آمریکایی به آن هم پایبند نماند.

برخلاف دو دیدگاه قبل که عمده نگاه‌شان به خارج از مرزها در واشنگتن دوخته شده است؛ در این دیدگاه نگاه‌ها بیشتر به داخل معطوف است. دیگر مهم نیست در کاخ سفید یا کنگره آمریکا چه کسی نشسته است و از آن مهم‌تر دیگر ملاحظه موهومی در قالب «چشم‌انداز توافق» وجود ندارد که آزادی عمل ایران را محدود کند. در این دیدگاه ایران اسلامی از ابزارهای موجودش قدرت می‌سازد و قدرتش را در صحنه اعمال و بر دشمن تحمیل می‌کند. در چارچوب این دیدگاه باید عمیقاً باور داشــت نظم مطلوب ایران در منطقه غرب آسیا و به‌تبع آن امنیت و آرامش پایدار برای ایران و محور مقاومت از مسیر «توافق با آمریکا» به دست نمی‌آید چون اساساً چنین توافقی «ممکن» نیست. این نظم را باید خودمان با قوی‌تر ســاختن بنیان‌های داخلی‌مان و با قدرت خودمان و متحدان منطقه‌ای‌مان بسازیم و بی‌نیاز از هر توافقی اعمال کنیم.

سید محمدعماد اعرابی

دست دشمن آمریکایی- صهیونی برای ایران رو شده است

پروژه «پلیس خوب- پلیس بد» ترفند نخ‌نمای آمریکا و اسرائیل در مواجهه با ایران

ترامپ و نتانیاهو با تقســیم نقش «پلیس خوب» و «پلیس بد» نمایش اختلاف می‌سازند، اما هر دو به دنبال ضربه نظامی به ایران‌اند؛ تهران اما آن را یک اراده واحد برای حمله نظامی مجدد می‌شناسد.

در فضای سیاسی پیرامون برنامه هســته‌ای و توان موشکی ایران، یکی از پرتکرارترین تصاویر ســال گذشته میلادی، تصویــر اختلاف میان دونالد ترامپ و بنیامین نتانیاهو بر سر جنگ با ایران بوده است. ترامپ در یک نوبت می‌گوید عجله‌ای ندارد و می‌توان صبر کــرد؛ نتانیاهو در نوبت دیگر می‌گوید اقدام نظامی اجتناب‌ناپذیر است. گاهی یک مقام آمریکایی چهره مخالف جنگ به خود می‌گیرد و کمی بعد یک مقام صهیونیستی لحن تهدیدآمیز خود را تشدید می‌کند.

ایــن صحنه‌آرایی، اگــر به‌صورت سطحی خوانده شود، نشانه شکاف در اردوگاه غرب تلقی می‌شود. اما خوانش دقیق‌تر و شواهد مستند نشان می‌دهد که با یک ســناریوی هماهنگ روبه‌رو هســتیم: «پلیس خوب - پلیس بد». در این سناریو، هدف تغییر نمی‌کند؛ فقط گوینده و لحن عوض می‌شود. هر دو بازیگر خواهان ضربه نظامی به ایران هســتند و اختلاف ظاهری آنها برای خرید زمان، ایجاد ابهام و گمراه کردن تصمیم‌گیران کشور طراحی شده است.

تقسیم نقش‌ها؛ آمریکا «پلیس خوب» اسرائیل «پلیس بد»

برخلاف تصور اولیه‌ای که ممکن است رژیم صهیونیســتی را در نقش «مخالف جنگ» بنشــاند، ســاختار سیاسی و امنیتی این رژیم به‌گونه‌ای اســت که صدای اصلی در آن، صدای موافقان اقــدام نظامی اســت. اریک مندل، تحلیلگر مسائل غرب آسیا، در این باره می‌گوید لحن متفاوت ترامپ و نتانیاهــو را نباید به معنای اختلاف خواند: «این می‌تواند یک فریب بزرگ باشد- نتانیاهو و ترامپ در حال بازی کردن نقــش پلیس بد و پلیس خوب هســتند». جان کریگ، سفیر پیشین آمریکا نیز تأکید می‌کند که «فشــار [بر تهران] عمدی اســت» و مذاکرات می‌تواند «پیش‌درآمــدی برای اقدام نظامی» باشد.

نقش «پلیس بد» به‌طور طبیعی به نتانیاهو ســپرده شده است. او بارها بر آمادگی رژیم صهیونیستی برای اقدام نظامی تأکید کرده و حتی هدف نهائی را تغییر ماهیت نظام ایران اعلام کرده اســت. در نقطه مقابــل، ترامپ نقش «پلیــس خوب» را بــازی می‌کند. او خود را میانجی و حامی مذاکره نشان می‌دهــد، اما با جملــه‌ای کلیدی این نقش را به نفــع نتانیاهو رها می‌کند: «نمی‌توانم نتانیاهو را از دستور حمله بــازدارم». این جملــه، در واقع چراغ سبزی اســت به «پلیس بد» تا کار را تمام کند، در حالی که «پلیس خوب» دستانش را ظاهراً تمیز نگه می‌دارد.

تصحیح مهمی که باید در تحلیل گنجانده شود این است که اپوزیسیون نتانیاهو در رژیم صهیونیســتی هرگز نقــش «مخالف جنگ» را بازی نکرده اســت. رهبران اپوزیســیون میانه‌رو - یائیر لاپید، لیبرمن و نفتالی بنت- با وجودِ مخالفت سیاســی بــا نتانیاهو، علناً و قاطعانــه از کارزار نظامی علیه ایران حمایت کرده‌اند. لاپید حمله به زیرساخت‌های هسته‌ای ایران را «کار درست» خوانده و گفته است: «ما پشت دولت صف نکشــیدیم؛ پشت ضرورت اقدام در لحظه‌ای که اجتناب‌ناپذیر بود صف کشیدیم». نفتالی بنت، دیگر چهره اپوزیســیون، صریح‌تــر می‌گوید: «در جلوگیری از [دستیابی ایران به] سلاح هسته‌ای، راست و چپ و اپوزیسیون و ائتلاف معنا ندارد».

بنابراین، اختلاف در اســرائیل بر ســر اصل جنگ نیســت، بلکه بر سر زمان‌بندی، دامنه و تاکتیک آن است. اپوزیسیون نگران است که نتانیاهو برای بقای سیاسی خود، پیش از موعد مقرر وارد یک جنگ تمام‌عیار شود؛ نه اینکه با اصل ضربه زدن به ایران مخالف باشد.

آمریکا و نمایش «مخالفت درونی»

نقش «پلیس خوب» تنها به ترامپ محدود نمی‌شود. در درون دولت آمریکا نیز چهره‌هایی وجود دارند که مأموریت نمایش «مخالفــت» را بر عهده دارند. جی‌دی ونس، معــاون رئیس‌جمهور، آشــکارترین نمونه این نقش اســت. گزارش‌ها حاکی از آن اســت که ونس هفته‌هــا در محافل خصوصی با جنگ مخالفت کرده و در میان مقامات ارشد کاخ ســفید، بزرگ‌ترین تردیدکننده نســبت به جنگ با ایران بوده اســت. مهم‌تر آنکه برخی از رسانه‌های داخلی، ونس را چهــره‌ای «میانه‌رو» و «مورد قبول» برای مذاکره می‌دانند و آمریکا نیــز آگاهانه همین تصویــر را تقویت می‌کند.

ایــن «مخالفت» دو کارکرد دقیقاً هماهنگ بــا ســناریوی کلان دارد. نخســت، به تهران این پیام را می‌دهد که «دســت‌کم بخشی از دولت آمریکا خواهان جنگ نیست و می‌توان با آن به توافق رســید»؛ این همان کارکرد کلاســیک «پلیس خوب» است. دوم، اگر مذاکرات به نتیجه نرسد، واشنگتن می‌توانــد بگویــد «همــه گزینه‌های دیپلماتیک را امتحــان کردیم، حتی بــا چهره‌های میانه‌رو، اما تهران تن به سازش نداد». ونس خود این «مخالفت» را «محرمانه» می‌نامد و از ارائه جزئیات مشورتش به ترامپ خودداری می‌کند؛ ابهامی که برای حفظ هر دو نقش- هم «مخالف» و هم «همدست»- ضروری است.

یک فریب از پیش طراحی‌شده نه یک اختلاف تاکتیکی

شــواهد مستند نشان می‌دهد که این نمایش‌ها، یک برنامه فریب از پیش طراحی‌شده است، همچون نمایش‌های فریب پیش از جنگ‌های ۱۲ و ۴۰ روزه. پیــش از جنــگ رمضــان، روزنامه واشنگتن‌پست در دسامبر ۲۰۲۵ فاش کرد که نتانیاهو و ترامپ پس از دیدار فوریه ۲۰۲۵، برنامه‌ای دقیق برای یک حمله بالقوه به ایران طراحی کردند و همزمان یــک «برنامه فریب عمومی» مفصل به راه انداختند.

در این برنامه، داستان‌های نادرست عامدانه بــه رســانه‌های آمریکایی و صهیونیســتی درز داده می‌شد تا این تصور ایجاد شــود کــه اختلافی میان سیاســت‌های دو طــرف نســبت به تهــران وجود دارد. بــه گفته روزنامه صهیونیســتی اســرائیل هیــوم، یک مقام مطلع از جزئیــات گفت: «همه گزارش‌هایــی که دربــاره هم‌صفحه نبودن بی‌بی با ویتکاف یا ترامپ نوشته می‌شد، درست نبود. اما خوب بود که این برداشت عمومی شکل می‌گرفت؛ به پیشبرد برنامه‌ریزی کمک می‌کرد بدون اینکه افراد زیادی متوجه شوند».

نمونــه بارز این فریــب، ماجرای حمله به میــدان گازی پارس جنوبی اســت. ترامپ علناً گفــت که «هیچ چیز» درباره این حمله نمی‌دانســته و رژیم صهیونیســتی «از روی خشم» عمل کرده است. اما دو مقام آمریکایی بعــداً تأیید کردند کــه ترامپ از قبل مطلع بوده و حمله را تأیید کرده است. این دقیقاً همان الگوی «پلیس خوبِ بی‌خبر» اســت که در واقع چراغ سبز داده و سپس دستانش را در برابر افکار عمومی پاک می‌کند.

تهران و پایان تماشاگری

این ســناریو تنها تــا زمانی کار می‌کنــد که طرف مقابل نشــانه‌های نمایــش را جــدی بگیــرد. امــا این پیش‌فــرض در تهــران از کار افتاده و دیگر هیــچ معنایی ندارد. تهران بارها اعلام کرده است که «دو بار در بازه نه ماه، درست در میانه یک فرآیند مذاکره، مورد حمله قرار گرفته» و این «خیانت به دیپلماســی» بوده اســت. مقامات ایرانی از طریق کشورهای میانجی، بارها پیام‌های مشــابهی به طرف آمریکایی منتقل کرده‌اند.

اهمیــت این واکنش‌هــا در لحن تهاجمــی آنهــا نیســت؛ در تغییــر رویکرد اســت. تهــران دیگر اختلاف میان واشــنگتن و تل‌آویو را شــکافی قابل بهره‌برداری نمی‌بینند. آنها دیگر نمی‌پرســند «کدام یک موضع واقعی است؟»؛ بلکه همه اختلاف‌های علنی را بیان‌های متفاوت از یک اراده نظامی واحد می‌دانند.

وقتی «پلیس خــوب» آمریکایی می‌گویــد «عجله‌ای ندارم»، تهران آن را نه نشانه خویشتن‌داری، بلکه خرید زمان بــرای تکمیل اســتقرار نظامی می‌خواند. وقتی رژیم صهیونیستی از طریق پوتین پیام می‌فرستد که «قصد جنگ ندارد»، تهران آن را پوششی برای حفظ غافلگیری تفسیر می‌کند.

بــه گــزارش مشــرق، در نهایت اختــلاف علنی ترامــپ و نتانیاهو، و چرخــش مقامــات آمریکایــی میان «مخالفت» و «تهدید»، را نباید شکاف در اردوگاه غرب تفســیر کرد. این یک پروژه هماهنگ مدیریت نشانه‌ها است: آمریکا نقش «پلیــس خوب» را برای ایجاد فضای دیپلماتیک کاذب و حفظ ابهام‌بازی می‌کند، تل‌آویو نقش «پلیس بد» را برای اعمال فشار و تهدید، و حتی «مخالف‌های» درونی در واشــنگتن (مانند موضع ونس) بخشــی از همین معماری برای فریب و مشروعیت‌سازی است.

غریب‌آبادی:

حامیان اصلی سلاح‌های شیمیایی امروز ژست طلبکار به خود گرفته‌اند

معاون وزیر امور خارجه تاکید کرد: امروز تلاش می‌شود جایگاه متهم و قربانی عوض شــود و به متهمان و حامیان واقعی سلاح‌های شــیمیایی فرصت داده می‌شود ادعای طلبکاری کنند؛ اما حضور و روایت جانبازان شیمیایی ایران، خود بزرگ‌ترین سند دروغگویی و کذب بودن ادعاهای خودشان است.

غریب‌آبادی در ایــن دیــدار با قدردانــی از فعالیت‌های ارزشــمند ســمن‌ها در روایت‌گری، روشــنگری و آگاهی‌ســازی دربــاره درد و رنــج جانبازان شیمیایی، تلاش‌های آن‌ها را اقدامی مهم در جهت زنده نگه داشتن یاد و مظلومیت قربانیان دانســت و بر حمایت همه‌جانبه وزارت امور خارجه از اقدامات و ظرفیت‌های این تشکل‌ها برای روشــنگری افکار عمومی جهان تأکید کرد.

وی با اشــاره به فضاســازی‌ها و اتهامات بی‌اساس اخیر علیه جمهوری اســلامی ایران در حوزه ســلاح‌های شــیمیایی تصریح کرد: «متأســفانه امروز تلاش می‌شــود جایــگاه متهم و قربانی عوض شــود و به متهمان و حامیان واقعی ســلاح‌های شیمیایی فرصت داده می‌شود ادعای طلبکاری کننــد؛ اما حضور و روایــت جانبازان شیمیایی ایران، خود بزرگ‌ترین سند دروغگویــی و کذب بــودن ادعاهای دشــمنان اســت و ما با جدیت تمام برای بازگرداندن جایگاه واقعی قربانی و متهم ایستاده‌ایم.»

معاون وزیر امور خارجه همچنین از تشــکیل «کارگروه ویژه آسیب‌های ناشی از ســلاح‌های شــیمیایی» به منظــور پیگیــری حقوقــی پرونده مصدومان شیمیایی خبر داد و افزود: «این کارگروه عــلاوه بر پیگیری‌های حقوقی علیــه برخی از کشــورهای غربی بــه عنــوان تأمین‌کنندگان و حامیــان این ســلاح‌ها، مســئولیت مقابله حقوقی با ادعاهای بی‌اســاس و همچنین پیشبرد پرونده‌های قضائی را در محاکــم بین‌المللــی بــر عهده دارد.»

در ادامه این نشست، نمایندگان ســمن‌ها و جانبازان شــیمیایی نیز ضمن بیان دغدغه‌های خود، بر مواردی همچــون رفــع موانع تأمیــن دارو و تجهیزات درمانی، ایجاد بیمارســتان تخصصــی، حمایت مالــی و ترویجی از برگزاری همایش‌هــای بین‌المللی و تولیــد آثار فرهنگــی و ادبی درباره فاجعه سردشت، و همچنین ضرورت تکمیــل و پیگیــری شــکایت‌های حقوقی علیــه عاملان ایــن جنایت تأکید کردند.

جنایت مدرسه میناب را نه می‌بخشیم و نه فراموش می‌کنیم

همچنیــن معاون حقوقی وزارت خارجه با اشــاره به دادگاه بررســی جنایت آمریکا و رژیم صهیونیستی در مدرسه میناب در برنامه ایکس نوشت: دادگاه بررســی جنایت آمریکا و رژیم صهیونیستی در مدرسه شجره طیبه میناب هم‌اکنون در حال برگزاری است.

وی تاکیــد کــرد: همــه بدانند؛ نه می‌بخشیم! نه فراموش می‌کنیم!

آمریــکا و رژیــم صهیونیســتی در ۹ اســفند ۱۴۰۴ همزمان با آغاز جنــگ رمضان، با حمله به مدرســه شجره طیبه میناب باعث شهادت ۱۵۶ دانش‌آموز و معلم این مدرسه شدند.

نایب رئیس مجلس اعلای اسلامی شیعیان لبنان: تنها ایران کنار ما ماند

شیخ الخطیب با بیان اینکه هیچ کشوری جز ایران کنار لبنان نایستاد گفت ســخنان جوزف عون بیانگر مواضع لبنانی‌ها نیست.

در ادامه انتقادات تند شــخصیت‌ها و احزاب لبنانی بــه لفاظی‌های خائنانه اخیر جوزف عــون، رئیس‌جمهور لبنان علیه ایران و مقاومت در راستای خدمت به دســتور کار آمریکا، عربستان و رژیم صهیونیســتی، شــیخ علــی الخطیب، نایب‌رئیس‌مجلس اعلای اسلامی شیعیان لبنان، طی سخنانی اعلام کرد که جایگاه رئیس‌جمهور متعلق به یک فرد، حزب، طایفــه یــا جریان خاص نیســت، بلکه متعلق به همه لبنانی‌هاســت. ازاین‌رو، رئیس‌جمهور هنگام ســخن گفتن باید نماینــده و بیانگــر مواضــع همه مردم لبنان باشد.

امتیازدهی‌های مداوم دولت لبنان تنها صهیونیست‌ها را گستاخ‌تر کرد

نایب‌رئیس‌مجلس اعلای اســلامی شیعیان لبنان با اشــاره به شرایطی که مردم این کشــور در مواجهه با تجاوزات اسرائیل، کشتار، تخریب و ویرانی تجربه می‌کنند، گفت: این شــرایط ما را وادار دشــمنان اســت و ما با جدیت تمام می‌کند از مســئولانی کــه وظیفه دارند در راســتای منافع مردمی که نمایندگی آنان را بر عهده دارند عمل کنند، بپرسیم که در چنین وضعیتی چه مسئولیتی بر دوش دارند؟ طبیعی است که حاکمیت بایــد نماینده جامعه‌ای باشــد که بر آن حکومت می‌کند. شــیخ الخطیب سپس این پرسش را مطرح کرد که آیا اظهارات برخی مســئولان واقعاً در راستای منافع لبنان و مردم این کشــور است؟ آیا این مواضع دســتاوردی برای لبنان داشــته یا منافع ملی را تأمین کرده اســت؟ آیا توانســته اســرائیل را به توقف بمباران، کشــتار و تخریب وادار کنند یا برعکس، موجب تشدید این اقدامات شده‌اند؟

ایران قدرتمند و استوار ایستاده و تنها کشوری بود که از لبنان حمایت کرد

او با اشــاره به لفاظی‌های عون علیه ایــران و مقاومت گفت: انتظار داشــتم رئیس‌جمهــور درباره کســانی صحبت کند که بــه او وعــده داده بودند، اما او تنها مقاومت، محیط اجتماعی مقاومت و ایران را هدف انتقاد قرار داد. ایران چه کرده که چنین مواضعی در برابر آن اتخاذ می‌کنید؟ ایران جنگ و محاصره را به‌جای شما تحمل کرده است. ایران چه چیزی از شما گرفته است؟

شیخ‌الخطیب خطاب به رئیس‌جمهور لبنان اظهار داشت: جناب رئیس‌جمهور، متهم کردن مقاومت و شــهدا به اینکه عوامل ایران هســتند، چه معنایی دارد؟ آیا آنان برای آزادسازی سرزمین ایران به میــدان رفتند یا پیش از ایران نیز آرمان و مســئله‌ای مستقل داشتند؟ آیا جنوب لبنان و بقاع بخشی از حاکمیت ملی لبنان نیستند؟ به گزارش تسنیم، این شخصیت برجسته لبنانی تأکید کرد: ما از ایران با انگیزه‌های طایفه‌ای دفاع نمی‌کنیم، بلکه بــه این دلیل از آن حمایت می‌کنیم که در کنار ما و مردممان ایستاده است. آیا وفاداری اقتضا نمی‌کند که انســان‌های باوفا این حمایت و محبت را به رسمیت بشناســند؟ ایران از نظر جغرافیایی با ما فاصله زیادی دارد و کشورهای متعددی میان ما و آن قرار گرفته‌اند؛ اما تنها ایران بود که کنار لبنان ایستاد.

گفت و شنود

حیوانات محترم!

گفت: گزارش‌های موثق حکایت از آن دارند که امارات با راه‌اندازی شرکت ADNOC برای ترانزیت و انتقال نفت، بخش قابل‌توجهی از محموله‌های نفتی کشورهای جنوب خلیج فارس را از تنگه هرمز عبور می‌دهد و از این طریق سود کلانی هم به جیب می‌زند.

گفتم: چطوری؟! نیروهای غیور ما کشتی‌هایی را که بدون اجازه قصد عبور دارند، با موشک و پهپاد می‌زنند و برخی از آنها هم در برخورد با مین منفجر می‌شوند.

گفت: این شرکت اماراتی، صدها فروند شناور کوچک (شاتل) در اختیار دارد و از طریق آنها محموله‌های نفتی کشورهای حاشیه خلیج فارس را از تنگه عبور می‌دهد و در آن سوی تنگه هرمز به نفتکش‌های اقیانوس‌پیما منتقل می‌کند. ضمناً نفت را با تخفیف ۲۰ تا ۲۵ درصد از کشورها می‌خرد و سود کلانی به جیب می‌زند و البته هرگز نمی‌تواند ظرفیت قبلی عبور نفت را پُر کند.

گفتم: خُب نیروهای پا به رکاب ایران به شاتل‌ها حمله کنند.

گفت: حمله می‌کنند ولی به گفته یکی از کارشناسان برجسته کشورمان، تعداد شاتل‌ها خیلی زیاد و شبیه «گله خرگوش‌ها» است که با حمله ما بالاخره تعدادی هم عبور می‌کنند.

گفتــم: باید لانه خرگوش‌ها، محل تغذیه و بارگیری آنها در مبدأ و کشتی‌های آماده بارگیری در مقصد را لت‌وپار کرد.

گفت: ایول! این جماعت که زبان آدم را نمی‌فهمند!

گفتم: مدیر باغ‌وحش چند بار از بازدیدکنندگان خواســت که به حیوانات غذا ندهند ولی چون فایده‌ای نداشــت، از بلندگو اعلام کرد؛ «حیوانات عزیز و محترم، لطفاً از بازدیدکنندگان غذا نگیرید!»

عراقچی: باید تحریم‌کنندگان را از رسیدن به اهدافشان ناامید کنیم

وزیر امــور خارجه با تأکید بر اینکه محاصره زمینی ایران به دلیل وسعت کشور، ظرفیت استان‌های مــرزی و پیوندهای گســترده با کشورهای همسایه تقریباً غیرممکن است، گفت: باید تحریم‌کنندگان را از رسیدن به اهدافشان ناامید کرد و تاب‌آوری کشور را به سطحی رساند که تحریم ایران اساساً از موضوعیت خارج شود.

ســیدعباس عراقچــی، وزیر امور خارجه جمهوری اســلامی ایران، روز دوشــنبه(۲ آذرماه) در حاشیه سمینار رؤســای نمایندگی‌های استانی وزارت امور خارجه با هدف «تقویت دیپلماسی اســتانی و توسعه نقش اســتان‌ها در پیشــبرد سیاســت خارجی جمهوری اســلامی ایران» در پاســخ به ســؤال خبرنــگار درباره اعلام عزم آمریکایی‌ها برای مســدود کــردن مرزهای زمینی ایران و نقش دیپلماســی اســتانی در این مسیر تصریح کرد: محاصره زمینی ایران تقریباً غیرممکن است؛ چه به دلیل وسعت کشور، چه به دلیل تعدد استان‌ها که هر یک ظرفیت‌های متنوعی دارند، ارتباطات گسترده با استان‌های هم‌جوار در کشــورهای همســایه، تردد بسیار زیاد و پیوندهای مردمی و ریشــه‌های تاریخی و فرهنگی میان دو طرف مرز، ظرفیت‌هایی در استان‌های کشور به‌ویژه استان‌های مرزی ما وجود دارد که آنچه را دشمن می‌خواهد به روی ما ببندد، این استان‌ها می‌توانند باز کنند.

وی با تشــریح سازوکار هماهنگی میان دفاتر اســتانی و سفارتخانه‌های ایران در کشورهای همسایه گفت: دفاتر وزارت امور خارجه در استان‌ها مأموریت یافته‌اند تا با مقامات، مسئولان اقتصادی و فعــالان اقتصادی اســتان کار کنند، ظرفیت‌ها را شناسایی نمایند و اتصالات آن‌ها را با کشــورهای همســایه برقرار کنند و سفارتخانه‌های ما در کشورهای همسایه نیز مأموریت دارند به ایجاد این ارتباطات کمک کنند.

وزیر امور خارجــه در پایان تأکید کرد:وظیفه مجموعه کشور و همه مردم این است که دشمنان را از اعمال تحریم و فشار ناامید کنیم؛ بهترین راه مقابله با این فشارها آن است که تحریم‌کنندگان را از رسیدن به اهدافشان ناامید کنیم تا بدانند این ابزار کارایی ندارد و نخواهد داشت.

البته این به معنای کنار گذاشــتن وظیفــه دیگر وزارت امور خارجه یعنی گشودن راه‌های دیپلماتیک برای مذاکره و رفع تحریم‌ها نیســت و آن مسیر نیز بــه جای خود جریان دارد اما معتقدیم مأموریت اصلی این است که تاب‌آوری کشــور به جایی برسد که اصولاً تحریم کردن ایران خارج از موضوع باشد و کسی تصور نکند با فشــار اقتصادی و تحریم بیشتر می‌تواند سر ملت ایران را خم کند.

کمک به تاب‌آوری کشور در مقابل تحریم‌ها

همچنیــن عراقچی در پاســخ به پرســش صدا و ســیما درباره سازوکار ایــن وزارتخانه برای تقویت اســتان‌ها در فرآیند تجارت کشــور در شــرایط تنش‌های منطقه‌ای و بین‌المللی اظهار داشــت: با توجه به ظرفیت‌هایی که در استان‌های ما برای همکاری‌های خارجی با کشــورهای همســایه و استان‌های هم‌جوارشــان وجود دارد، در شــرایط فعلی که فشارها و تحریم‌های اقتصادی افزایش یافته و دشمنان به اثربخشی آن امید بسته‌اند، یکی از وظایف اصلی وزارت امور خارجه این اســت که به تاب‌آوری کشور در مقابل فشارها و تحریم‌ها کمک کنــد؛ این امر از طریق