

نسبت مجلس نهم به برجام

و سؤالات اساسی مرتبط با آن

قبیل از تحلیل حقوقی و تقنینی درخصوص ادله ناظر بر ترک فعل مجلس نهم در قفسیه برجام، اشاره به چند سؤال و مذاقه لازم به این سؤالات قابل تامل بوده و خالی از لطف نیست،تأیید دولت آقای روحانی متسن موافقتنامه برجام را در قالب لایحه تقدیم مجلس کرد؟ آیا آنچه در کمیسیون‌های تخصصی و در صحن علنی به تصویب رسیده لایحه دولت بود؟ آیا متن برجام برابر اصل ۷۷ قانون اساسی به تصویب رسید؟
مجلس نهم در خصوص برجام، فرآیند قانونی تصویب این موافقتنامه بین‌المللی را رعایت نمودند؟ آیا طرح ارائه شده و شرایط ۹ گانه مصوب در مجلس، پیشنهاد کمیسیون ویژه بررسی برجام بود؟ آیا نظرات نهائی کمیسیون ویژه در طرح موصوف اعمال گردید؟ آیا مجلس نهم جهت تأیید قانون «اقدام متناسب و متقابل دولت جمهوری اسلامی ایران در اجرای برجام «متن اصلی برجام را به شورای نگهبان ارسال نمود؟ آیا شورای نگهبان با امان نظر به متن اصلی برجام قانون موصوف را تأیید کرد؟ آیا موافقتنامه بین‌المللی برجام در ۲۰ دقیقه تصویب شد یا طرح قانونی نمایندگان با شرایط ۹ گانه در اجرای برجام؟ در اجرای دقیق مفاد مندرج در بند (۳) قانون موصوف، مبنی بر لزوم دولت بر توقف همکاری با برجام تأکید در صورت عدم پایبندی طرف مقابل به تعهدات خود، آیا مجلس نهم به وظایف خود عمل کرد؟ آیا دولت آقای روحانی و مجلس نهم به سخن مقام معظم رهبری که در تاریخ ۱۲ شهریور ۱۳۹۴ فرمود: «من معتقدم و به آقای رئیس‌جمهور هم گفته‌ام که مصلحت نیست مجلس شورای اسلامی از موضوع بررسی برجام کنار گذاشته شود» آیا مجلس و دولت در صحنه عمل و در فرآیند تقنین به رهنمود مقام رهبری عمل کردند؟ چرا مجلس برخلاف تأکید رهبری، متن برجام را بررسی نکرده و در یک اقدام محتاطانه و فرار به جلو و برخلاف اصل ۷۷ قانون اساسی، ترک فعل نموده است؟ و راسا با ارائه طرح شبیه به توصیه‌نامه، شرایط نه‌گانه را تصویب نمود؟

توصیه‌نامه محتاطانه و صدور تجویز اجرای بندهای خسارت‌آور مندرج در برجام و اقدام غیرقانونی دولت توسط مجلس در قالب «قانون اقدام متناسب و متقابل دولت جمهوری اسلامی ایران در اجرای برجام «که در ۲۱ مهر ۱۳۹۴ با ۱۶۱ رای موافق، ۹۶ رای مخالف و ۱۳ رای ممتنع به تصویب رسید و با توجه به نقض قانون توسط گروه ۵+۱ دولت آقای روحانی، آیا به منظور اجرای دقیق قانون مارل‌دکر، از سوی نمایندگان مجلس نهم، نظرات‌های پارلمانی اعمال گردید؟ آیا برجام با عدم تصویب آن در مجلس، مبود و محصور وفاق ملی برخی دستگاه‌ها در آن مقطع زمانی بود؟ صاحب‌نظران و آگاهان به مواضع دولت و مجلس نهم و فضای حاکم بر این دو قوه در آن مقطع، به وضوح واقفند که جواب سؤالات دوازده‌گانه صدرالاشرا، چه خواهد بود.

ادله حقوقی ناظر بر ترک فعل مجلس نهم در قفسیه برجام

در سطور ذیل به برخی از مستندات حقوقی‌ای که دالات بر ترک فعل هیئت‌رئیس‌ه مجلس و نمایندگان موافق برجام دارد، به اجمال تبیین می‌گردد:

از منظر قانون اساسی: برجام را باید مهم‌ترین و بی‌نظیرترین موافقتنامه بین‌المللی دانست که در زمان جمهوری اسلامی پذیرفته شده و بر تمام تشوینات و اکتان ایران –نقطهٔ جمهوری اسلامی– سایه انداخته و برخی از احکام مندرج در آن، الی‌الابد ایران را مدیون، متضرر و منفلع می‌نماید. برخلاف تبلیغات رسانه‌ای و جو غالب، برجام هرگز در مجلس تصویب نشد بلکه آنچه در بیست دقیقه تصویب شد طرح نمایندگان بود نه موافقتنامه بین‌المللی برجام.

از نظر حقوقی برجام دارای ماهیت بین‌المللی است لذا برابر اصل ۷۷ قانون اساسی، اولاً دولت مکلف بود که متن موافقتنامه بین‌المللی برجام با

همه جزئیات و پیوست آن را در قالب لایحه به مجلس تقدیم نماید. ثانیاً، مجلس نمی‌بایست از حقوق حقه خود کوتاه می‌آمد و لازم بود که به ظرایف‌الطریق دولت را مکلف به تقدیم لایحه برجام نماید. ثالثاً، نادیده انگاشتن مفاد اصل ۷۷ و عدم تصویب موافقتنامه بین‌المللی برجام در مجلس، مصداق بارز ترک فعل مجلس محسوب می‌گردد. برابر اصل ۱۲۵ قانون اساسی اجرای موافقتنامه‌های بین‌المللی مشروط به دو شرط به ترتیب ذیل است: تصویب آن در مجلس، امضای

۵۸)، ۸۴، ۸۵) قانون اساسی و به استناد مواد متعددی از قانون آیین‌نامه داخلی مجلس، مهم‌ترین ابزارها و سازوکارهای نظارتی خود را از خودش سلب و به شورای عالی امنیت ملی، سازمان انرژی اتمی، وزارت امورخارجه و دولت واگذار نمود به تعبیر دیگر مجلس، نظارت استصوابی خود را به نظارت استطلاعی، غیر مؤثر و تشریفاتی تنزل داده است. قابل ذکر است این رویه غیرحقوقی در «قانون الزام دولت به تعلیق همکاری با سازمان بین‌المللی

اشاره: موافقتنامه بین‌المللی برجام در تاریخ چهارده ژانویه ۲۰۱۵ مطابق ۲۳ تیر ۱۳۹۴ بین ایران و پنج کشور عضو شورای امنیت (آمریکا، انگلستان، فرانسه، روسیه، چین) به‌علاوه آلمان (معروف به گروه ۵+۱) در وین منعقد گردید و در ژانویه ۲۰۱۶ به اجرا در آمد. در این معاهده، متعاهدین تعهداتی را پذیرفتند. مهم‌ترین تعهدات ایران در چهار محور: کاهش ذخایر اورانیوم غنی شده، کاهش سانتریفیوژها، تغییر در رآکتور آب سنگین اراک، اجرای پروتکل الحاقی و پذیرش بازرسی‌هایی که در تاریخ کشورها بی‌سابقه بود، می‌باشد. مهم‌ترین تعهدات ۵+۱ به محوریت آمریکا نیز رفع تحریم‌ها (مهم‌ترین فلسفه پذیرش برجام) و آزادسازی دارایی‌ها، عادی‌سازی روابط اقتصادی با دنیا در همه حوزه‌ها بوده است. در این مقال، صرفاً به ترک فعل‌های مجلس نهم در خصوص برجام اشاره می‌گردد.

ترک فعل مجلس نهم در برجام

سیدعلی ادبانی *

رئیس‌جمهور به نمایندند قانونی او، مع‌الوصف لازمه اجرای برجام این بود که اولاً؛ در مجلس تصویب شود که نشد. ثانیاً، پس از تصویب مجلس(برابر اصل ۷۷ و ۷۷،۵۸ و ۸۵) و ابلاغ قانون (برابر اصل ۵۸ و ۱۲۳) باید به امضای رئیس‌جمهور یا قانونی او می‌رسید. ثالثاً، امضای رئیس‌جمهور یا نماینده قانونی او در مورد موافقتنامه بین‌المللی برجام بدون مصوبه مجلس و قانون شدن آن خلاف قانون اساسی است و لازم‌الاجرا نیست. نمایندگان موافق برجام و رئیس‌جمهور آقای روحانی با عنایت به مدلول اصل ۷۷ قانون اساسی به وظایف مندرج در اصل ۶۷ (سوگندنامه نمایندگان) و اصل ۱۲۱ (سوگندنامه رئیس‌جمهور) عمل ننموده و اقدام آنان مصداق بارز نقض سوگند تلقی می‌گردد. بندهای ۴۳، و ۷ طرح ارائه شده از سوی مجلس، بار مالی دارد و نحوه منبع مالی تأمین اعتبار در طرح پیش‌بینی نشده بود لذا این طرح مغایر اصل ۷۵ قانون اساسی و نظریه تفسیری و مشورتی شورای نگهبان است بنا بر این اصل قابل طرح در مجلس نبود. برخی از احکام و تکالیف مندرج در برجام از جمله مکانیسم‌های با استقلال کشور، منافع ملی و استقلال اقتصادی منافات دارد. این احکام در تغایر آشکار با اصول ۴۳، ۴۳ (۱۵۲) قانون اساسی می‌باشند. برابر اصل ۹۴ قانون اساسی، هیئت‌رئیس‌ه مجلس مکلف بود که مصوبه مجلس (طرح اقدام متناسب، در اجرای برجام) یعنی توصیه‌ها به دولت در اجرای برجام و «ماموریه» (متن اصلی و انگلیسی برجام و ترجمه فارسی) آن را به شورای نگهبان ارسال نماید. رویه شورای نگهبان در بررسی متون موافقتنامه‌های بین‌المللی این است که مجلس باید علاوه‌بر مصوبه خودش متن اصلی با ترجمه فارسی موافقتنامه را که مهور دولت باشد را تحویل شورای نگهبان نماید، یکی از ابهامات مهم در قفسیه برجام این است که چراهیئت‌رئیس‌ه، مصوبه مجلس، یعنی شرایط نه‌گانه برای اجرای برجام توسط مامور (دولت) را به همراه «ماموریه» (متن انگلیسی و ترجمه فارسی برجام) را به شورای نگهبان ارسال ننمود؟ یکی از اشکالات حقوقی مصوبه مجلس آن است که مجلس در قفسیه برجام، به‌رغم اصول

سیاسیSiyasi@kayhan.ir

مفاد مندرج در مواد(۱۳۱ تا ۱۳۲) آیین‌نامه داخلی مجلس، دولت را مجاب به تقدیم لایحه برجام می‌نموند. بی‌توجهی اکثریت نمایندگان مجلس نهم به اعمال تبصره ۱۱ ماده (۴۵) و مواد (۲۳۴) آیین‌نامه در خصوص استتکاف رئیس‌جمهور و دولت در عدم تقدیم لایحه برجام، برابر اصل (۷۷)، نشانه عدم استفاده از ظرفیت‌های قانونی در برخورد با مستتکفین از اجرای قانون است. ترک فعل هیئت‌رئیس‌ه نسبت به مفاد سوگندنامه خود در الزام به اجرای دقیق ماده ۱۶ آیین‌نامه داخلی در خصوص اجرای مواد مرتبط با موضوع متجن فیه، عدم استفاده بموقع نمایندگان از اخطار و تذکر مندرج در مواد ۱۹۴ و ۱۹۵ در مخالفت با طرح «اقدام متناسب... در اجرای برجام «به جهت مغایرت با قانون اساسی و آیین‌نامه داخلی. نقض حکم مندرج در ماده (۳۲) قانون آیین‌نامه داخلی مجلس توسط موافقان برجام به جهت ترک فعل بوده مورد اعتراض نمایندگان واقع می‌گردد و سا توجه به رهنمودهای مقام معظم رهبری و ملاحظات مصوب در شورای عالی امنیت ملی و شش‌خط‌های قانون اساسی به احتمال زیاد لایحه برجام در مجلس نهم به تصویب نمی‌رسید. و اینک این سؤال مطرح است که آیا مجلس، دستگاه‌های نظارتی، امنیتی و قضائی در برابر این همه افعال و

یکی از دلایل عدم تقدیم لایحه برجام به مجلس این بود که اگر مفاد و اجزای لایحه موشکافانه و دقیق مورد بررسی قرار می‌گرفت و با آشکار شدن مواردی که با مصالح ملی در تضاد بوده مورد اعتراض نمایندگان واقع می‌گردد و سا توجه به رهنمودهای مقام معظم رهبری و ملاحظات مصوب در شورای عالی امنیت ملی و شش‌خط‌های قانون اساسی به احتمال زیاد لایحه برجام در مجلس نهم به تصویب نمی‌رسید. و اینک این سؤال مطرح است که آیا مجلس، دستگاه‌های نظارتی، امنیتی و قضائی در برابر این همه افعال و



روحانی و آقای ظریف در سال‌های آغازین اجرای برجام، وجود مکانیسم‌هاشه را تکذیب می‌کردند؟ مطابق اصول قانون‌گذاری، قانون باید جامع، مانع، راهگشا و بدون ابهام باشد. به جهت عدم جامعیت قانون مصوب مجلس نهم، مقام معظم رهبری به استناد اصل ۵۷ قانون اساسی در تاریخ ۲۹ مهر ۱۳۹۴ در راستای اكمال مفاهیم حقوقی و اجرایی در موضوع برجام، در قالب ۹ فرمان الزام‌آور در صورت جلوگیری از بدهدیی آمریکا و کشورهای اروپایی، سازوکارهای جدیدی را پیش‌بینی نموده و دولت و مجلس را مکلف به اجرای آن نمود، اما دولت آقای روحانی و مجلس نهم نسبت به اجرای برخی از بندهای فرمان صادره از مقام رهبری، افعال و ترک فعل نمودند.

با توجه به مطالب فوق‌البیان، رفتار تقنینی هیئت‌رئیس‌ه مجلس و نمایندگان موافق برجام در مجلس نهم با ۱۳ اصل از اصول قانون اساسی یعنی با اصول (۴۳، ۴۳، ۵۸، ۶۷، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۸۵، ۹۴، ۱۲۱، ۱۲۳، ۱۲۵ و ۱۵۲) سازگاری ندارد. از منظر آیین‌نامه داخلی مجلس: فرآیند تصویب طرح فوریت‌دار (طرح اقدام متناسب... در اجرای برجام) با برخی از مواد قانسون آیین‌نامه داخلی مجلس شورای اسلامی مغایرت داشت از جمله: طرح مصوف، مغایر مفاد مندرج در ماده ۱۴۰ قانون آیین‌نامه بود زیرا بندهای (۴، ۳ و ۷) این طرح‌هایی که بار مالی دارند قابل طرح در مجلس نیستند، نمایندگان می‌بایست برابر اصل ۷۷ و با رعایت

*** نماینده دوره‌های هشتم و نهم مجلس شورای اسلامی و معاون تقنینی معاون پارلمانی رئیس‌جمهور شهید آیت‌الله رئیسی**

تهدیدات پیش‌روست. این اصل، اگر نادیده گرفته شود، سیاست خارجی را از مسیر واقع‌گرایی دور کرده و آن را به تصمیماتی پرهزینه، بی‌اثر یا حتی مخرب می‌کشد.

واقعیت آن است که هر تهدیدی، پاسخ متناسب خود را می‌طلبد. زمانی که تهدید، نظامی است، دیپلماسی نیز باید در ستر معادلات امنیتی و بازدارندگی معنا پیدا کند؛ وقتی تهدید، فرهنگی و تمدنی است، ابزارهای فرهنگی و دیپلماتی عمومی در مخدمت‌قرار می‌گیرند. این همان چیزی است که می‌توان آن را «سازگاری راهبردی» نامید؛ یعنی انطباق دادن ابزار، زمان، مکان و ظرفیت‌ها با شرایط واقعی محیط بین‌الملل.

در این میان، نکته‌ای نگران‌کننده وجود دارد: ما گاه تعریف واحدی از «منافع و مصالح ملی» نداریم. جناح‌ها و جریان‌های سیاسی کشور، هر یک فرانت خاص خود را از منافع ملی دارند؛ برخی حتی هاله‌است بر این باورند که باید با آمریکا راه بیابیم، بی‌آنکه به زمینه‌ها، سابقه دشمنی و هزینه‌های سازش از موضع ضعف ببیندشند. این اختلاف در تعریف، دیپلماسی را دچار تعارض و چندگانگی می‌کند.

دیپلماسی زمانی می‌تواند کارآمد باشد که بر پایه اجماع برخیزانی در تعریف منافع و مصالح، و با توجه دقیق به نوع تهدیدات طراحی شود. وگرنه در بهترین حالت، سیاست‌تورزی تبدیل به تکرار کلیشه‌هایی بی‌اثر و در بدترین حالت، به خودزنی‌های ملی می‌انجامد. بنابراین، دیپلماسی باید نه یک کنش تقلیدی، بلکه فرآیندی هوشمند، پتانسیل‌هایش در نظام جهانی کسب کند، با همچنان عرصه رقابت و مداخله دیگران باقی بماند.

تناسب دیپلماسی با نوع تهدید

ضرورتی برای عملانیت راهبردی

یکی از مباحث بنیادین در سیاست خارجی

هر کشور، لزوم تناسب میان دیپلماسی و نوع

صفحه ۸

چهارشنبه ۲۶ شهریور ۱۴۰۴
۲۴ ربیع‌الاول ۱۴۴۷ – شماره ۲۳۹۵۵

پاسخی به بیانیه جبهه مدعی اصلاحات

تغییر حکمرانی با نسخه آمریکایی خیال خام مدعیان اصلاحات است

حجت‌الاسلام سید علی حسینی، امام جمعه بروجرد

جبهه اصلاحات اخیراً با انتشار بیانیه‌ای که با عنوان نمایشی و شعاری «تنها راه نجات کشور، تغییر و بازگشت به مردم است»، به جای دغدغه‌های عمومی به مطالبات نامشروع جناحی اشاره کرد. این بیانیه با سیاه‌نمایی و القای ناامیدی متمرکز بر شکاف‌های اجتماعی است و به واگرایی بیش از همگرایی اشاره دارد؛ تکرار این گزاره‌ها ناراضیاتی مصنوعی را به جامعه تحمیل و سرخوردگی ساختگی را به عنوان یک حس عمومی همه‌گیر خواهد کرد. بیانیه جریان موسوم به جبهه اصلاحات در مردادماه ۱۴۰۴، این پیشنهاد و ادعا را ارائه داده است که باید با جهان تعامل عز‌تمندانه داشته باشیم و به تنش‌زایی پایان داده شود. در جواب به این ادعا باید گفت: ما با کشورهایی جهان تعامل خوبی داریم، ولی اگر منظورتان از جهان، آمریکا و رژیم جعلی اسرائیل است که رژیم اسرائیل را با قبول ندامت و آمریکا نیز دنبال تعامل با ایران نیست، بلکه دنبال نابودی ایران است، موارد زیر دلایلی محکم و روشن بر عدم تعامل آمریکا با ایران است:

الف- مرحوم آقای هاشمی رفسنجانی با تلاش برای آزادی گروگان‌های آمریکا در لبنان و واگذاری میادین نفتی جزایر جنوب به شرکت کنکو آمریکائی که آمریکا قبول نکرد) خواستست به آمریکا نزدیک شود ولی دولت وقت آمریکا پس از آزادی گروگان‌ها، آقای پیکو معاون دبیرکل سازمان ملل را فرستاد و به آقای رفسنجانی گفت خبری از جبران نیست.

ب- آقای خاتمی طی نامه‌ای ملتشمسانه و محرمانه به رئیس‌جمهور آمریکا نوشت ما از حزب‌الله لبنان و حماس حمایت نمی‌کنیم و شما بر فعالیت‌های هسته‌ای ما نظارت کنید و دنبال براندازی ما نباشید، تحریم‌ها را بر دارید و پول‌های ما را آزاد کنید. ولی آمریکا دست رد به سینه او زد. آقای خاتمی در جریان افغانستان به آمریکائی‌ها کمک کرد ولی رئیس‌جمهور آمریکا در پاسخ این خوش خدمتی‌ها گفت ایران محور شرارت است. ج- آقای روحانی هرچه آمریکا و چند کشور اروپایی خواستند و نخواستند را اجرا کرد و با خوش‌بینی و خوش‌باوری اعلام کرد همه تحریم‌ها به یکباره برداشسته و حتی مشکل آب خوردن هم حل می‌شود. آقای ظریف گفت امضای جان کری تضمین است ولی ترامپ برجام را پاره و به همه تعهداتش پشت پا زد.

د- در حمله اخیر اسرائیل با حمایت ناتو به ویژه آمریکا، ما در حال مذاکره با آمریکا بودیم که ما حمله کردند، سرداران و دانشمندان و مردم عزیزما را به شهادت رساندند. صدائوسیما، زندان، مراکز هسته‌ای و منازل مسکونی را مورد حمله قرار دادند و هدف آنها نابودی ایران و تجزیه آن به هفت کشور بود و ما دفاع کردیم؛ آیا ما دنبال تنش‌زایی هستیم یا دشمن؟ چرا به ناحق قضاوت می‌کنید؛ چرا عبرت نمی‌گیرید؟ چرا عقלתان را به کار نمی‌گیرید؟ پیغمبر صلی‌الله‌علیه‌واله فرمودند: «لا یلدغ المؤمن من جحر مرتین» مؤمن از یک سوراخ دوبار گزیده نمی‌شود. یعنی مؤمن از کسی دوبار گول نمی‌خورد. ولی مشکل شما این است که ایمانتان بسیار ضعیف است. گمان نمی‌کنم شما این اندازه ساده‌لوح و ناآگاه باشید بلکه خودباخته و غریزده و ترسوهائی هستید که دوست دارید آمریکا برگردد و بر کشور ما حکومت کند، شما شیعیان آمریکائی و دل‌تنگ نوکری آمریکا هستید.

شما نوکری آمریکا را عزت می‌دانید. شخصی پیش از انقلاب نوکر خان بود و از خاطرات خوشش که آن را امتیازی می‌دانست، و با لیخند بیان می‌کرد، این بود که خان به او گفته بود پدر سوخته.



در بیانیه جبهه اصلاحات آمده است: ما گرفتار انزوی بین‌المللی هستیم، در جواب به این ادعای واهی باید گفت: ما بهترین جایگاه را در بین ملتها و دولت‌های جهان داریم؛ چگونه به خود اجازه می‌دهید و می‌گویید ما گرفتار انزوا هستیم، منظور شما ظاهراً از انزوا عدم رابطه با آمریکای جانیکتار و اسرائیل کودک‌کش است که باید گفت رابطه دفاع از کشور عزیز ایران هستند، شما مانند آن مورچه‌ای هستید که شلور استکان آب افتاده و فریاد می‌زند دنیا را آب برد؛ شما با مردم نیستید و مردم را از دید آمریکایی‌ها می‌بینید. اگر به فکر مردم مستضعف بودید چنین بیانیه‌ای صادر نمی‌کردید.

جبهه موسوم به اصلاحات در این بیانیه همچنین از تورم و گرانی و ناترازی‌ها سخن به انتقاد گشوده است. در جواب به این باید گفت: جل‌الخلاق مگر شما نمی‌گویید که این دولت اصلاح‌طلب است، خوب دولت شماسات باید جواب بدهید، شما که بدهکارید چرا جای طلبکار نشستهاید؟ شما که مسئول هستید چرا جای معترض نشستهاید؟ در این بیانیه همچنین آمده است: زندانیان عقیدتی و سیاسی باید آزاد شوند. در جواب باید گفت: لطف کنید چند نفر را که به صرف اظهار عقیده و یا اظهارنظر سیاسی بازداشت شدند را نام ببرید.

برخی از افراد مثل میر حسین موسوی و همسرش که باعث ریخته‌شدن خون چندین نفر بی‌گناه شدند و افرادی که به تشویش اذهان عمومی و سرمداری اغتشاشات پرداختند، نباید دستگیر و زندانی شوند؟ در همین بیانیه ۲۶ مرداد به جمهوری اسلامی اتهام زدید عقاید و افکار باطل و طرح‌های آمریکائی و صهیونیستی را بیان کردید، آیا کسی از شما دستگیر و زندانی شده است؟

در بیانیه جبهه اصلاحات آنان خواستار حذف نظارت استصوابی شده‌اند. در جواب باید گفت: در همه کشورهایی که انتخابات برگزار می‌کنند، نظارت استصوابی به شکلی وجود دارد، اما دربراره انتخابات، اگر انتخابات آزاد نبود نباید آقای پزشکیان انتخاب می‌شد. شما دیکتاتورهای منمعت‌محور در سال ۸۸ در مقابل انتخابات آزاد مردم استنادید و کشور را به آشوب کشیدید، با چه رویی از انتخابات آزاد حرف می‌زنید؟ البته مردم در ۹ دی با حضور گسترده خود، جواب دندان‌شکنی به شما دادند.

در این بیاتیه همچنین مدعیان اصلاحات مدعی تبعیض سیستماتیک و خشونت علیه زنان شده‌اند. در جواب باید گفت: کدام تبعیض و کدام خشونت علیه زنان اعمال شده است. این یک شبیشت و در منظور یارگیری است. در آمریکا که قبله علم‌ال شماسات هرسال بیش از یک‌هزار زن و مرد به دست پلیس کشته می‌شوند، چرا بیانیه صادر نمی‌کنید؟ چرا حرف نمی‌زنید؟

این بیانیه در قسمتی دیگر خواستار تعلیق دواطلبانه غنی‌سازی اورانیوم شده است. در جواب به این خواسته باید گفت: این همان خواسته آمریکا و اسرائیل است که می‌خواهند ما را از حق مسلم خود و از پیشرفت بازدارند، اگر شجاعت دارید و دلسوز هستید هررسال بیش از یک‌هزار زن و مرد به دست پلیس کشته می‌شوند، چرا بیانیه صادر سلاح هسته‌ای می‌بایند، دیگران را از داشتن آن منع می‌کنید.

اما شما باید چشمتان را باز کنید تا ببینید آیا دشمنی آمریکا با ما به خاطر سلاح اتمی است، این چنین است چرا آمریکا با هند و پاکستان نمی‌جنگد که سلاح اتمی دارند؟ نباید کسی از مکانیزم ماشه بترسد زیرا بیشتر هیاهو و جنگ روانی است، دشمن آنچه توانست طی سال‌های گذشته علیه ما انجام داده است، بنابراین ترس از فعال‌سازی ماشه موهوم است.

این بیانیه همچنین خواستار تغییر ساختار حکمرانی شده است. در جواب باید گفت: بایدانیه حکومت جمهوری اسلامی به برکت وجود مبارک ولی‌فقیه و حمایت مردم باصبیر، باغیرت و شجاع ایران اسلامی که در مقابل ارباب متجاوز و جانیکتار شما آمریکا ایستاده‌اند، تا ظهور امام زمان محل‌الله‌تعالی فرجه‌الشریف ادامه خواهد داشت، ان‌شاءالله و این آرزوی آمریکائی صهیونیستی را به دور خود خواهید برد. هر نوع تغییری در نحوه حکمرانی اتفاق افتد باید بدانید که براساس مبارزه با آمریکا خواهد بود و این اصل تغییر نمی‌کند. والسلام علی من اتبع الهدی