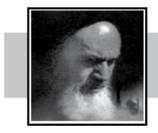
درمکتب امام



بعد سیاسی کربلا را بیان کنید

در عین حالی که مسئله کربلا، که خودش در رأس مسائل سیاسی هست، باید زنده بماند به همان فرمی که بود، منتها الفاظ تغییر بکند. مصیبت‌ها همان است، مصیبت‌ها تغییری ندارد، باید آن بعد سیاسی کربلا را برای مردم بیان کرد.

صحیفه امام؛ ج ۱۸؛ ص۱۷۷| جماران؛ ۱۳ مهر ۱۳۶۲

مرثیه‌ای بر مظلومیت فرهنگ (۲)

وجه برتری فرهنگ بر اقتصاد

فرهنگ مجموعه‌ای است که ارکان و مقوماتی ذاتی دارد که اگر نباشند اساسا فرهنگ نخواهد بود و این ارکان، شاخ و برگ‌ها، ظهورها و میوه‌هایی دارند که به شـکل‌های مختلف ظاهر می‌شوند. ما می‌توانیم فرهنگ را به یک درخت تشـبیه کنیم که یک تنـه دارد. تنه این درخت، ارزش‌هایی اسـت که یک جامعه می‌پذیرد. اما این درخت در زیر خاک ریشـه‌هایی دارد که تنه آن‌را تغذیه می‌کنند، گرچه این ریشه‌ها به ظاهر پیدا نیستند و چندان در باره آنها بحث نمی‌شود اما آن ارزش‌ها از این ریشه‌ها تغذیه می‌شوند. ریشه‌ها باورها و اعتقادات هستند که از آنها تنه‌ای محکم به نام ارزش‌ها به وجود می‌آید و این ارزش‌ها در عرصه‌های مختلف شاخه‌هایی می‌گسترانند. اگر این تنه و آن ریشه‌ها نباشند درختی نخواهد بود و اگر شاخ و برگ‌ها بریده شوند و به تنه و ریشه وصل نباشند خشک می‌شوند. وقتی این شاخ و برگ‌ها طراوت دارند و میوه می‌دهند و سایه می‌اندازند و نتیجه‌ای دارند که از تنه و تنه هم از ریشه‌ها تغذیه کنند. اصل فرهنگ را می‌توان با این تشبیه معرفی کرد. البته این واقعیت را هم باید در نظر داشت که درخت‌هایی وجود دارند که موادی سمی تولید می‌کنند و اگر کسی از آنها بخورد می‌میرد. در جنگل‌های آمازون یا بعضی از جنگل‌های جنوب شرقی آسیا از این گونه درختان وجود دارد. ولی بالاخره آنها هم ریشه‌ای، تنه‌ای و شاخه‌هایی دارند. پس اولا باید بدانیم که اساس فرهنگ، ارزش‌ها هستند و هر جامعه‌ای سلسله ارزش‌هایی برای خود دارد. این ارزش‌ها اگر دارای ریشه باشند باقی می‌مانند و ریشه آن‌ها اعتقادات و باورها هستند و متناسب با هر فصلی نتیجه‌ای دارند؛ اول بهار،سبز می‌شوند، بعد کم‌کم تابستان می‌رسـد و میوه می‌دهند، میوه‌ها شیرین می‌شوند و می‌رسند. بعد متناسـب با نوع درخت و شـرایط اقلیمی، میوه‌ها چیده می‌شوند یا خودشـان می‌ریزند. عین همین جریان هم در درخت و فرهنگ دیگری که میوه سمی می‌دهد وجود دارد، با این تفاوت که آن درخت دیگر،مواد سمی ایجاد می‌کند.

معمولا وقتی کسی از فرهنگ تعریف می‌کند مقصودش فرهنگ مفید اسـت. اصلا اگر در تعبیرات ما مانند اشـعار و ... دقت کنیم می‌بینیم که وقتی می‌خواهند به کسی اهانت کنند می‌گویند این بی‌فرهنگ است. این بدان معنا نیست که این شخص هیچ فرهنگی حتی فرهنگ الحادی هم ندارد، بلکه مقصود این است که او فرهنگ صحیح ندارد. در واقع بی‌فرهنگ به معنای بدفرهنگ اسـت و گرنه هـر جامعه‌ای برای خود ارزش‌هایی و فرهنگی دارد. وقتی می‌گویند رخنه فرهنگی، به این معنا است که فرهنگ سالم از بین برود و فرهنگ فاسد جایگزین شود. درختی که کرم‌زده شود فاسـد می‌شـود و دیگر میوه خودش را نمی‌دهد. همچنین ممکن است از درخت‌های سـمی به درختی غیرسمی پیوند بزنند که در این صورت میوه‌اش سمی می‌شود. چون پیوند بر روی میوه آن تأثیر می‌گذارد و آن را تغییـر می‌دهد. پس وقتی مـا صحبت از فرهنگ می‌کنیم مقصودمان نظامی ارزشی مبتنی بر اعتقادات ما است و اساس این اعتقادها را اعتقاد به خدا و رابطه انسـان با خدا تشکیل می‌دهد. البته تبیین چگونگی این ارتباط‌ها کار اصحاب مدرسـه است که باید بنشینند و در این باره بحث کنند که البته بحث کرده‌اند.

فرهنگ ؛ همانند هوا

بنابراین وقتی رهبرمعظم انقلاب از فرهنگ سـخن می‌گویند منظور هـر فرهنگی، حتی فرهنگ بی‌بندوباری و اباحی‌گری نیسـت. از همان وزیری که عرض کردم سؤال کرده بودند: شما چه خدمتی به جامعه و به فرهنگ جامعه کردید؟ گفته بود: بالاترین ارزش جامعه آزادی است و ما سـعی کردیم مردم آزاد باشند و هر کاری دلشان می‌خواهد انجام دهند. چه ارزشـی از این بالاتر! این همان مغالطه درباره مفهوم فرهنگ است و باید بدانیم که هر فرهنگی مطلوب نیسـت. همان تشبیهی که خود مقام معظم رهبری فرمودند گویای این واقعیت است. ایشان فرمودند: فرهنگ مثل هوایی می‌ماند که ما تنفس می‌کنیم. اگر هوا مسموم باشد و انسان آن را تنفس کند ممکن است به مرگ او منتهی شود. درست است که در هر جامعه‌ای فرهنگی هسـت و افراد آن جامعه از آن تنفس می‌کنند اما این معنایش این نیست که در هر جایی هر کسی از هر هوایی تنفس کرد فرقی نمی‌کند و این تنفس برای او نفع دارد. اگر این طور باشد پس این همه تلاش برای مبارزه با آلودگی محیط زیست برای چیست؟ آیا درست است که بگوییم: این تلاش‌ها چه فایده‌ای دارد؟! هوا که هست و همه هم تنفس می‌کنند. چه فرق می‌کند که چه هوایی تنفس می‌شـود؟! با این حساب آیا درست است که در باره فرهنگ هم بگوئیم: مردم آزادند و هر فرهنگی بخواهند می‌توانند داشته باشند؟!

فرهنگ از اقتصاد هم مهمتر است. همان طور که هوا گاهی مسموم اسـت و تنفس آن، آدم را می‌کشـد فرهنگ هم اگر فرهنگ مسمومی باشـد گاهی جامعه‌ای را می‌کشد. کسانی که مسئولیت اجتماعی دارند همان طور که در فکر تأمین هوای سـالم، آب آشـامیدنی سالم و غذای سـالم برای مردم هستند باید نسبت به تولید فرهنگ سالم هم احساس مسئولیت کنند. فرهنگ، بسیار مهمتر از آب و هوایی است که انسان آن را تنفس می‌کند. زیرا اگر آب یا هوا مسموم بود نهایتش این است که انسان می‌میرد. بلای دیگری بر سر او نمی‌آید. آیا کسی را به خاطر اینکه هوای بد تنفس کرده است جهنم می‌برند؟ آیا او را محاکمه می‌کنند که چرا بیمار شـدی؟ اما اگر انحراف فرهنگی و دینی پیدا کردیم تا ابد باید در جهنم بسـوزیم. همان اندازه که روح انسان از بدن او مهمتر است و ارزش‌های معنوی از ارزش‌های مادی اهمیت بیشتری دارد مسئولیت انسان هم در مقابل آنها مهمتر است. همان طور که مسئولان کشور برای تأمین هوای سـالم، آب سالم و غذای سالم مردم مسئولیت دارند در درجه‌ای عالی‌تر و مقدم بر آنها موظفند برای جامعه، فرهنگی سـالم بسازند بخصوص در نظامی که اساسش بر اسلام است به این معنا که اصلا این نظام براساس فرهنگ اسـلامی به وجود آمده اسـت. اگر فرهنگ اسلامی از این نظام گرفته شود چه چیزی برای این انقلاب باقی می‌ماند؟ ممکن است گفته شـود: دموکراسی! اما مگر دموکراسی در این عالم کم است؟! هر نظامی غیراز نظامی براساس فرهنگ اسلامی جایگزین این نظام شود نمونه‌اش در دنیا زیاد است. اگر کسی اقتصاد را معیار قرار دهد باز هم کشورهایی هسـتند که اقتصادشان از ما بیشتر و بهتر است. اگر به لحاظ تکنولوژی نگاه کنیم کشورهایی هستند که تکنولوژی‌شان از ما پیشرفته‌تر است و از لحاظ علمی از ما جلوتر هستند. ما تازه یک حرکت علمی را آغاز کرده‌ایم و این هم به برکت تأکیدات رهبر معظم انقلاب بود، وگرنه بطور مسـلم کشورهایی هستند که صنعتشان یا کشاورزی‌شان از ما بهتر است. برخی کشـورها بقدری محصولات کشاورزی اضافی دارند که سالانه میلیون‌ها تن گندمشان را در دریا می‌ریزند تا قیمتش کاهش پیدا نکند و ما هنوز هم باید بعد از چند دهه مقداری از نیازهای غذایی خودمان را از خارج از کشور تهیه کنیم. برای مثال یا از کشورهای همسایه برنج وارد کنیم یا از روسیه و آمریکا گندم وارد کنیم.

سخنرانی آیت‌الله مصباح یزدی (دام ظله) در دیدار با مسئولان کمیته امداد امام خمینی (ره) ؛ قم ؛ ۹۳/۲/۱۰

زلال بصیرت در دهه اول محرم روزهای فرد منتشر می‌شود.

اعتراض مجلس به یادداشت و تیتر کیهان پنج‌شنبه و پاسخ ما

هیئت رئیسه محترم مجلس شورای اسلامی با ارسال نامـه‌ای از طریق روابـط عمومی مجلس بـه تیتر اول و یادداشـت کیهان روز پنج‌شنبه- ۲۳ مهرماه ۹۴- اعتراض کرده اسـت که متن جوابیه مجلس و پاسخ کیهان از نظر خوانندگان می گذرد.

مدیر مسئول محترم روزنامه کیهان
جناب آقای شریعتمداری
با سلام

در روزنامه کیهان پنج‌شـنبه ۲۳ مهرماه سـال ۹۴، در صفحات اول و دوم، مطالبی علیه مجلس شورای اسلامی انتشار یافته که از نمونه‌های بارز تهمت، تخریب و افترا است، لذا وفق قانون برای تنویر افکار ملت شـریف ایران، در همان صفحات و به همان کیفیت، مطالب زیر به عنوان پاسخ آورده شود:

۱- در تیتر و سوتیترها و سرمقاله مطالبی آورده شده که حاکی از بی‌اطلاعی مسئولین روزنامه از امور کشور است، لذا با برداشـت انحرافی و ۱۸۰ درجه خلاف واقع، به جای اصلاح تحریکات و مواضع قبلی روزنامه، خود را از مواجهه با اطلاعیه دفتر مقام معظم رهبری کنار کشانده و باز هم به روش فرار به جلو، رئیس و نایب رئیس مجلس را آماج تهمت قرار داده است. این اقدام کیهان اگر با این احتمال بررسـی شود که اطلاعات کافی در اختیار داشته و چنین خلاف‌گویی می‌کند که بسیار مایه تاسف و عین بی‌صداقتی است و اگر با این احتمال باشد که اطلاعات کافی نداشته، سوال این است که چرا بدون اطلاع، دیگران را آماج تهمت قرار می‌دهد که البته در هر دو صورت، ضعف سلوک اخلاق رسانه‌ای آن روزنامه را نشان می‌دهد.

آنچه در مسـیر مراحل «طرح اقدام متناسـب و متقابل دولت جمهوری اسلامی ایران در اجرای برجام» انجام گرفت، مسئولین هر دو فراکسیون مجلس در جریان هستند و می‌دانند که مطالب آن روزنامه خلاف واقع و کذب محض است.

۲- رئیـس محترم مجلس توصیه‌های لازم در هماهنگی کلی در کشـور در چنین طرح مهمی را با محوریت دبیرخانه شورای عالی امنیت ملی مطرح کردند که عین حقیقت و واقع بوده اسـت، لذا مخالف نشان دادن این امر با بیانیه دفتر مقام معظم رهبری از عجایب روزگار و خلاف است و اتفاقا در چند طرح دیگر هسته‌ای که در مجلس نیز به تصویب رسید، دقیقا چنین هماهنگی صورت پذیرفته بود و همچنین مطالب مطرح شـده توسط نایب رئیس محترم مجلس با برخی نمایندگان، درست بوده و برداشت آن روزنامه بی‌اساس و مردود است.

۳- از رفتارهای نسـنجیده دیگر آن روزنامه، نشستن در مقام افتاء و مشـروع و غیرمشروع دانستن رای نمایندگان در این طرح است. کیست که نداند رعایت ضوابط شرعی و قانون اساسـی، مرجعی مشخص به نام شورای نگهبان دارد و در آن زمان که این مقاله مغشوش در آن روزنامه نوشته شده، شورای محتـرم نگهبان رای خود را صادر نموده بـود. البته اینگونه رفتارهای رسانه‌ای که در چند ماه اخیر آن روزنامه نسبت به مجلس انجام داده و موجب تشـویش اذهان عمومی گردیده اسـت، غیرمترقبه نیست و متاسفانه این رسانه، گاه با کلمات سـخیف، مانند «سیب‌زمینی سرخ کرده» یا «طرح ابوالبقاء» و نظایر آن نسبت به مهمترین نهاد مردم‌سالاری دینی اسائه ادب نموده است و حال این سوال مطرح است که با چه مجوز شرعی و قانونی روزنامه‌ای که از بودجه عمومی ارتزاق می‌کند و مدیر مسئول آن ریالی در آن سرمایه‌گذاری نکرده، حق دارد مجلس را که مهمترین رکن مردم‌سالاری است تحقیر و تخریب کند؟ (گرچه رسانه‌های خصوصی هم چنین حقی را ندارند تا چه رسد به یک رسانه که از بودجه عمومی استفاده می‌کند).

۴- در سـایر مطالب این مقاله نیز دستپاچگی و تحلیل نادرست وجود دارد که تاسف‌آور است. مثل اینکه گفته شده: «در اقدامی تامل‌برانگیز فقط چند دقیقه بعد از قرائت گزارش کمیسیون طرح دو فوریتی ارائه شد!»

این در حالی است که قبل از طرح دو فوریتی، حداقل در سه جلسه مفصل بین اعضایی از دو فراکسیون اصلی مجلس، این طرح مورد بررسـی قرار گرفته و اصلاحات انجام شده بود و با دبیرخانه شـورای عالی امنیت ملی نیز هماهنگی صورت گرفته بود و قرار بر این شد که بعد از قرائت گزارش کمیسیون، طرح در صحن مطرح شود.

آیا اینکه برای طرحی بسیار مهم و سرنوشت‌ساز، در کل کشـور هماهنگی به عمل آمد ایراد دارد؟ یا اینکه سـاعت‌ها اعضایی از دو فراکسیون روی این طرح کار کردند و به نتیجه رسیدند تا در مجلس با هماهنگی بیشتری کار جلو برود مورد اشکال است؟ طبعا در طرح‌های مهم نه در ایران که در سطح جهان معمول است خارج از متن جلسات، رایزنی‌ها و بحث‌هایی صورت گیرد تا در جلسـات عاقلانه‌تر کار جلو برود حتی در همین قطعنامه اخیر شورای امنیت که کلا ۱۰ دقیقه تصویب آن طول کشید ولی همگان می‌دانند چند ماه طرفین روی آن کار کردند و توافقاتی داشتند.

اما اینکه گفته شـده طرح به کمیسـیون دیگری ارجاع شـد با کمی دقت و رجوع به آیین‌نامه داخلی مجلس متوجه می‌شوید که کمیسیون برجام مسئول ارائه گزارش بود و کار خود را به سـرانجام رساند و هیئت رئیسه می‌تواند طرح‌هایی را به این کمیسیون ارجاع دهد اما اصل وظیفه هیئت رئیسه ارجاع طرح به کمیسـیون تخصصی یعنی کمیسیون امنیت ملی و سیاسـت خارجی است که در آیین‌نامه مشخص شده است و اتفاقا تمامی طرح‌هایی که در زمینه مباحث هسته‌ای در طول سالیان گذشته در مجلس مطرح شده از طریق همین کمیسیون بوده است.

همه این مسائل نشانگر این است که آن روزنامه چون در چند ماه اخیر با تحلیل‌های اشتباه مسیر نادرستی را مورد توجه قرار داد که امروز روشن گردید با حقیقت و واقعیت فاصله دارد، لذا با چنگ زدن به آسمان و ریسمان، قصد فرار از تحلیل‌های غلط گذشته خود را دارد.

لـذا در پایان تاکید می‌شـود نمایندگان محترم مجلس شورای اسلامی طی دو ماه گذشته با دقت موضوع هسته‌ای را مورد توجه قرار دادند و از سر خیرخواهی و مصالح کشور قانون سنجیده‌ای را با هماهنگی سایر مراجع مسئول سامان دادند که با تایید کامل و بلافاصله آن توسط شورای محترم نگهبان، برای اجرا ابلاغ گردید و بحث‌هایی از سنخ مطالب آن روزنامه نه تنها اشکالات و تخلفات گذشته آن جریده را علاج نمی‌کند که به دودسـتگی‌ها در کشور در این زمینه دامن می‌زند که رهبری معظم انقلاب همگان را از آن منع کردند.

مهدی کیایی
مدیرکل فرهنگی و روابط عمومی
مجلس شورای اسلامی

کیهان: از مجلس محترم که باید «عصاره فضائل ملت» باشد انتظار نمی‌رفت به جای پاسخ مستند، این همه اتهام ناروا را علیه کیهان ردیف کند و کیهان نیز در پی آن نیست که اتهامات مزبور را یک به یک پاسخ بدهد ولی اشـاره به چند نمونه از این موارد را برای قضاوت افکار عمومی لازم تلقی می‌کند.

۱- ادعا کرده‌اند که مسئولین هر دو فراکسیون مجلس در تمامی مسیر تهیه طرح اقدام متناسب و متقابل دولت در اجرای برجام، حضور داشـته‌اند و توضیح نمی‌دهند که اگر مسئولان هر دو فراکسیون در جریان بوده‌اند، آن همه اعتراض و انتقاد شدید آنها که طرح یاد شده بدون حضور و کسب نظر آنها تهیه شده، چه علتی داشته است؟ نوار مذاکرات جلسات علنی مجلس در این خصوص موجود است. بنابراین، باید پرسید مسئولین فراکسیون مورد اشاره، مطالب روزنامه را «کـذب محض»! تلقی می‌کنند یا ادعای مطرح شده در جوابیه را؟!

۲- نوشـته‌اند که «توصیه‌های رئیس محترم مجلس» در هماهنگی کلی کشـور و با محوریت شـورای عالی امنیت ملی بوده که «عین حقیقت» بوده است که باید پرسید؛ اولا؛ کدام توصیه‌ها؟ اگر منظورتان توصیه‌های جلسه غیرعلنی است که در جلسه علنی نیز مطرح شد، پس چرا آن را تکذیب فرمودید؟ و ثانیا، وظیفه مجلس که در بیانات رهبر معظم انقلاب هم به آن توصیه شده است، بررسی و اظهارنظر «نمایندگان ملت» است و نه شورای عالی امنیت ملی، ثالثا؛ اگـر با همه نمایندگان هماهنگ کرده بودید چرا اجازه طرح پیشنهادات - که حق نمایندگان است- را به نمایندگان ندادید؟!

۳- اعتراض کرده‌اند که بیانیه دفتر رهبر معظم انقلاب، تأیید نظر هیئت رئیسه بوده است و کیهان آن را وارونه توصیف کرده است! و توضیح نداده‌اند ادعای مطرح شده آن بود که تصمیم برای تصویب طرح یک فوریتی - بدون حق اظهارنظر و پیشنهاد نمایندگان - در جلسه سه نفره آقایان لاریجانی و شـمخانی و حجازی - از بیت مقام معظم رهبری - اتخاذ شده است و این‌گونه وانمود شده بود که این تصمیم از سوی حضرت آقا بوده است! که در بیانیه بیت معظم‌له با صراحت این ادعا رد شده بود. بنابراین چگونه بیانیه را در تأیید اقدام خود تلقی فرموده‌اید؟ و اساسـا اگر بیانیه در پی تأیید اقدام شما بود، چه نیازی به صدور آن وجود داشت؟!

۴- آورده‌اند که مرجعی بنام شورای نگهبان طرح تصویب شده را تأیید کرده است و از این روی یادداشت و گزارش کیهان را «مغشوش» نامیده‌اند، که باید گفت؛ اولا؛ اعتراض روز پنج‌شنبه کیهان به نحوه اخذ رأی بود و نه متن و مفاد طرح و ثانیا؛ وظیفه شـورای نگهبان ورود و اظهارنظر درباره چگونگی اخذ رأی نیست، بلکه تنها اعلام انطباق یا عدم انطباق مصوبه با شرع مقدس و یا قانون اساسی است و اکنون با توجه به اتهام فرار به جلو که به کیهان نسـبت داده‌اید باید پرسید این ادعای شما که هیچ ربطی به موضوع ندارد، از نوع «فرار به جلو» است یا انتقاد مستند کیهان به نحوه برخورد خلاف آئین‌نامه آقایان در تصویب طرح مورد اشاره که شواهد آن موجود است؟!

۵- نوشته‌اند کیهان گاه با کلمات سخیف نظیر «سیب‌زمینی سرخ کرده» یا «طرح ابوالبقاء» نسبت به مهم‌ترین نماد مردم‌سـالاری اسائه ادب کرده اسـت که باید گفت؛ کاش به جای آن که کیهان را به «شتابزدگی» متهم کنید، در تهیه جوابیه شتاب نمی‌کردید و می‌دیدید که تیتر یک کیهان روز ۳۰ تیرماه ۹۴ با عنوان «ورق خوردن تاریخ با سیب‌زمینی سرخ کرده» درباره درخواست «مک دونالد» برای حضور در ایران و اعتراض به آمریکایی‌ها بوده است که به جای رفع تحریم‌ها دنبال حضور «مک دونالد» در ایران هسـتند. این تیتر و گزارش مربوط به آن چه ربطی به مجلس داشـت؟! حالا بفرمایید، شما شتابزده‌اید یا کیهان؟!

۶- دربـاره کیهان نوشـته‌اند «روزنامه‌ای که از بودجه عمومی ارتزاق می‌کند و مدیرمسئول آن ریالی در آن سرمایه‌گذاری نکرده است»! که باید گفت: اولا؛ تأسف‌آور است که قانونگذاران از معنای بودجه عمومی خبر ندارنـد و نمی‌دانند که از قضا، کیهان روزنامه‌ای است که هیچ ردیف بودجه‌ای ندارد و صرفا متکی به درآمدهای مطبوعاتی خود نظیر آگهی، چاپ و... است، ضمن آن که مانند برخی روزنامه‌ها و نشریات کذایی، وابسته به هیچ حزب و گروهی هم نیست که از طریق آن حزب و گروه تأمین مالی شـود. ثانیا؛ مگر آقایان لاریجانی و باهنر و بقیه نمایندگان، ریالی در مجلس شورای اسلامی سـرمایه‌گذاری کرده‌اند که به خود حق می‌دهند از جایگاه مجلس اظهارنظر کنند؟ فرق کیهان با شما در این زمینه، آن است که کیهان متکی به درآمد خود است و شما از بودجه کلان کشور ارتزاق می‌کنید و البته در هر دوره نیز بی‌آن که به هیچ یک از مراکز آموزشـی بروید، یک رتبه تحصیلی از نوع لیسانس و فوق‌لیسانس و دکتری دریافت می‌فرمایید و سایر مزایا بماند.

۷- درباره ارجاع طرح به کمیسـیون امنیت ملی و سیاست خارجی به جای کمیسیون ویژه بررسی برجام نوشته‌اند «کمیسیون برجام مسئول ارائه گزارش بود و کار خود را به سـرانجام رساند و هیئت رئیسه می‌تواند طرح‌هایی را به این کمیسـیون ارجـاع دهد، اما اصل وظیفه هیئت رئیسه ارجاع طرح به کمیسیون تخصصی یعنی کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی است» دراین‌باره گفتنی است که اگر کمیسیون امنیت ملی و سیاسـت خارجی برای بررسی برجام کافی بود، چرا به تشکیل کمیسیون ویژه بررسـی برجام رأی دادید؟ و اگر کمیسـیون امنیت ملی را ناکافی می‌دانستید- که می‌دانسـتید و اعلام هم کرده بودید- و به همین علت کمیسیون ویژه را تشکیل داده بودید، چرا بررسی طرح را به همین کمیسیون ویژه ارجاع ندادید؟ مگر نمی‌فرمایید وظیفه هیئت رئیسه ارجاع به کمیسیون تخصصی است؟ پس چرا از یک طرف کمیسـیون ویژه را تخصصی‌تر از کمیسیون امنیت ملی می‌دانید و از سوی دیگر هنگام بررسی طرح، تخصصی بودن آن را قبول نمی‌فرمایید؟!

۸- فرموده‌اند امروزه تحلیل‌های نادرست کیهان معلوم شده است که باید پرسید کدام یک از تحلیل‌ها و پیش‌بینی‌های کیهان با همان دقت که مطرح شده بود، تحقق نیافته اسـت؟ کاش به یک نمونه از آن اشـاره می‌کردید و یا کدام یک از تحلیل‌های شما برادران محترم دقیق بوده است، کاش از این عرصه هم یک نمونه می‌آوردید؟!

و بالاخره درباره جوابیـه مجلس محترم اگرچه گفتنی‌های دیگری نیز هسـت ولـی می‌گذاریم و می‌گذریم و بر این نکته تاکید می‌ورزیم که در یادداشت و گـزارش مورد اعتراض آقایان هیچ مطلبی بیرون از آنچه در جلسه علنی آن روز مجلس مطرح شده بود، وجود ندارد.

ابراهیمیان :

مجلس و شورای نگهبان برجام را تصویب نکرده‌اند

سخنگوی شورای نگهبان تاکید کرد: نه مجلس و نه شورای نگهبان اقدامات مشروحی که در برجام درج شـده اسـت را تصویب نکرده‌اند

نجات‌الله ابراهیمیان سخنگوی شورای نگهبان در نشست خبری خود با خبرنگاران، درباره مصوبات این شـورا در هفته‌های گذشته، گفت: در این مدت ۱۶ مصوبه مجلس بررسی شده و نامه‌هایی هم از دیوان عدالت اداری واصل شده که به تعدادی از این سؤالات پاسخ داده شده است.

تیتر «تصویب برجام» مخاطب را به اشتباه می‌اندازد

سـخنگوی شـورای نگهبان در بخش دیگری از سـخنان خود به طرح یک فوریتی اقدام متناسب و متقابل دولت در اجرای برجام که از نظر شورای نگهبان مغایر موازین شرع و اصول قانون اساسی شناخته نشد اشاره و تصریح کرد: تیتر «تصویب برجام» رهزن است و مخاطب را به اشـتباه می‌اندازد چرا که عنوان این طرح «اقدام متناسب و متقابل دولت جمهوری اسلامی ایران در اجرای برجام» بوده است.

ابراهیمیان با تأکید بر اینکه نه مجلس و نه شورای نگهبان اقدامات مشروحی که در برجام درج شده است را تصویب نکرده‌اند، گفت: این به معنای مخالفت و یا موافقت نیست زیرا این اقدامات به یک سند حقوقی تبدیل نشده و صرفاً یک سند سیاسی است.

وی ادامـه داد: مباحـث حقوقـی مفصلی که در جامعه، رسـانه‌ها، مجلس شـورای اسـلامی و کمیسیون‌های آن در جریان بود در این مصوبه به یک پاسخ رسیدند البته بعضی آن را یک موافقتنامه تلقی کرده بودند که فکر می‌کردند باید طبق قانون اساسی به تصویب مجلس برسد اما با بررسی ماده واحده این طرح به این نتیجه نمی‌رسیم که یک موافقت‌نامه باشد بلکه یک قول و قرار است.

برجام سند حقوقی نیست

ابراهیمیان با اشـاره به اینکه برجام سند حقوقی نیسـت، ابراز داشت: مجلس هم با همین تلقی وارد بررسی جزئیات آن نشد و شورای نگهبان هم مصوبه مجلس را مورد بررسـی قـرار داد نه جزئیات قول و قرارهای اجرایی دو طرف مذاکره.

وی با تأکید بر اینکه شورای نگهبان وارد بررسی خود برجام نشده است، چرا که مجلس چنین ضرورتی ندیده است، خاطرنشان کرد: درباره اقدامات اجرایی و توافق سیاسی موانعی وجود داشت چرا که مجلس قبلاً اجرای پروتکل الحاقی را محدود کرده بود بعلاوه اینکه محدودیت‌های دیگری در تبصره ۲ ماده واحده طرح اجرای برجام ذکر شده است.

عکس: محمدعلی شیخ‌زاده

نقد یک قانون ایرادی ندارد

سخنگوی شـورای نگهبان در بخش دیگری از سخنانش با اشاره به انتخابات الکترونیک، اظهار داشت: به موجب تصمیم آخرین جلسه شورای نگهبان، پس از آنکه وزارت کشور قالب و فرمی از آن چه که می‌تواند صندوق اخذ رأی الکترونیکی محسوب شود را تقدیم شورای نگهبان کرد، شورا آن را مورد بحث و بررسی قرار داد و تا این میزان از کار که بخش مقدماتی آن است را مورد تأیید قرار داد.

وی در ادامه سـخنانش تصریح کرد: لازم است به عنوان سخنگوی شورای نگهبان با قاطعیت اعلام کنم که شورای نگهبان به خاطر شفافیت آن و امکان نظارتـی که به وجود می‌آورد، کاملاً حمایت می‌کند ولی تجربه برخی کشورها و اخیراً تجربه تلخی که در کشـور خودمان در رابطه با انتخابات نظام مهندسی داشتیم، ما را نگران می‌کند، تصور کنید اگر این مشکل در انتخابات الکترونیکی مجلس شـورای اسلامی در شهرهای بزرگ ما پیش می‌آمد، چه عواقب سیاسی و اجتماعی می‌توانست به دنبال داشته باشد.

ابراهیمیان در پاسـخ به سـؤالی کـه بعضی از نماینـدگان فعلی مجلس با توجه به قانونی شـدن اجـرای برجام، می‌گویند اگر به قدرت برسـیم زیر برجام می‌زنیم، آیا این مصداق قانون‌شـکنی نیست و در بررسی صلاحیت این نمایندگان تأثیری ندارد؟ توضیح داد: بنده که سخنگوی شورای نگهبان هستم در بسیاری از مواقع قوانین و حتی مصوبات شورا را نقد می‌کنم، نقد یک قانون ایرادی ندارد، اینکه می‌گویند اگر به قدرت برسـیم برجام را تغییر می‌دهیم، امری کاملاً مطابق با اصول مردم‌سالاری دینی و دموکراسی است و ایرادی ندارد، ممکن است برخی بگویند قانون را اجرا می‌کنند به آن پایبندند اما به آن انتقاد دارند.

به گزارش فارس سـخنگوی شورای نگهبان در بخش دیگری از سخنانش درباره تأیید طرح مربوط به برجام، تاکید کرد: اکثریت اعضای شورای نگهبان نظرشان بر این بود که برجام یک سند حقوقی نیست که آن را بررسـی کنیم بلکه یک سری قول و قرارها در برنامه اقدام مشترک وجود دارد که دولت در زمان اجـرای آن باید قواعد تعیین شـده در این طرح را رعایت کند، برجام و سـند توافق هسته‌ای موضوعی تفکیک شـده از متن ماده واحده طرح مجلس بود، مجلس شـورای اسلامی برجام را تصویب نکرده بود که شـورای نگهبان بررسی کند که آیا خطوط قرمز تعیین شده توسط رهبر معظم انقلاب در برجام رعایت شده یا نه، لذا اعضای شورای نگهبان به خود متن ماده واحـده طرح مجلس رأی دادند و آن را با اکثریت آرا تصویب کردند.

اعلام رسمی معاون روحانی برای کمک به کارزار انتخابات!

معاون امـور زنان و خانـواده رئیس‌جمهورگفت کارگروهی به نام «مدیریت و مشـارکت سیاسـی - اجتماعی» تشکیل شده است تا برنامه‌های خود را در چارچوب آموزش و توانمندسازی سیاسی زنان ارائه و همچنین دوره‌هایی را با هدف کمک به زنان برای شرکت در کارزارهای تبلیغاتی و انتخاباتی برگزار کنیم.

به گزارش جام نیوز، شـهیندخت مولاوردی، معاون امور زنـان و خانواده رئیس‌جمهور دولت یازدهم، علیرغم تأکید بر اینکه «این معاونت با توجه به ماموریت و جایگاه خود نمی‌تواند بطور مستقیم برای افزایش انگیزه زنان در مشارکت سیاسی و انتخابات مجلس ورود کند زیرا احتمال دارد اتهام سوء استفاده از امکانات دولتی به آن وارد شود» اظهار کرده است:«کارگروهی به نام «مدیریت و مشارکت سیاسی - اجتماعی» تشکیل شده است تا برنامه‌های خود را در چارچوب آموزش و توانمندسازی سیاسی زنان ارایه و همچنین دوره‌هایی را با هدف کمک به زنان برای شرکت در کارزارهای تبلیغاتی و انتخاباتی برگزار کنیم»

مولاوردی با بیان اینکه گروه هدف برای شـرکت در این دوره‌ها زنان داوطلب شرکت در انتخابات آینده مجلس هستند، ادامه داد: با برگزاری این کارگاه‌های آموزشـی تلاش می‌شود زنان مشارکت فعال‌تری در انتخابات آینده داشته باشند.

مولاوردی در بخش دیگری از صحبت‌های خود همچنین اظهار می‌کند: تجربه نشان داده، مردم زمان رأی دادن، ابتدای فهرسـت نامزدها را می‌بینند و حوصله ندارند همه ۳۰ نفر را با هم بنویسـند، بنابراین در صورتی که نام زنان آخر فهرست گذاشته شود، شانس رأی آوردن آنها کم خواهد شد!

علاقه معاونت زنان رئیس‌جمهور به مسئله انتخابات پیش از این هم هویدا شده بود چرا که مدتی قبل بود که یک رسانه اصلاح‌طلب به نقل از همین خانم از تیتر «آماده‌باش انتخاباتی معاون رئیس‌جمهور به زنان»! استفاده کرده بود.

مولاوردی در مصاحبه مذکور گفته بود: ان‌شـاا... زمینه فراهم شود که زنان بیشتر بتوانند در قالب تشکل‌های سیاسی سازماندهی شـوند و بتوانند برای انتخابات مجلس خودشان را آماده کنند و ان‌شـاا... که در مجلس آینده هم این حضور پررنگ‌تر از همیشه باشد.

مولاوردی البته بعداً اظهار کرد که تیتر منتخب از سخنان او غیرواقعی و بزرگنمایی بود.

گفتنی اسـت برخـی اظهارات مولاوردی طی ۲ سـال گذشـته با واکنش‌ها و انتقادات گسترده مراجع عظام تقلید نیز مواجه بوده است.

خانم مولاوردی همچنین در بخش دیگری از گفت‌وگوی اشـاره شده اظهار می‌کند: در دیدارهایی که با وزیر امور زنان افغانستان داشتم، آنها تاکید داشتند که با سیستم سهمیه‌بندی در مجلس عراق ۲۵ تا ۳۵ درصد در اقلیم کردسـتان عراق، کرسی‌ها را در مجلس به خانم‌ها اختصاص داده‌اند.

حجاریان:

هاشمی خیلی عوض شده ولی فرصت چندانی ندارد

سعید حجاریان در پاسخ به این سؤال که «با توجه به سابقه هجمه‌های تند اصلاح‌طلبان علیه هاشمی رفسنجانی آیا هاشمی بالاخره انتقام خود را از این طیف خواهد گرفت یا خیر؟» می‌گوید: احمدی‌نژاد کاری کرده که هاشمی ما را فراموش کرده است.

به گزارش تسنیم، سعید حجاریان در تشریح وضعیت اقتصادی پیش روی دولت یازدهم بعد از توافق هسـته‌ای، گفت: روحانی معترف اسـت به این حرف. چند روز پیش ایشـان گفت نباید انتظار داشت که از فردا نرخ رشد مثبت شـود. حتی ممکن است این وضعیت به عقب هم برگردد. رشدی که ۳ درصد بوده می‌تواند به صفر برگردد. تا اجرایی شدن برجام چند ماه وقت هست. آژانس بین‌المللی انرژی اتمی باید گزارش خود را بدهد. مسـئله سوئیفت باید حل شـود. دارایی‌ها برگردد. سرمایه‌گذاران خارجی بیایند و در بخش نفت و گاز و ... سـرمایه‌گذاری کنند تا کاری صورت بگیرد. به خصوص بخش‌های سـرمایه‌بر؛ اینها کار می‌برد. من گمان دارم تا ۶ ماه آینده دولت وضعیت سختی خواهد داشت.

وی ادامه داد: این وضعیت حتی بعد از انتخابات مج