



**درمکتب امام**

اندیشه صدق

قدرت دست دگر صدق دل‌کنی،اشتیاهات هم داشت. او برای مملکت می خواست خدمت بکند لکن‌اشتیاه هم داشت.یکی ازاشتیاهات این بود که دل‌ وفتی که قدرت دستن آشد،این‌اصحداض پهلوی را ازخفتن نکرده که فقام کش قضا به این کاری برای او نداشت دل‌ وفتی هیچ کاری برای نداشت، برای اینکه ریشک دست او بود، همه قدرت‌هاودست او بود.ا.ا. غلثنی دیگر اینکه مجلس راایشناخت، مقل بود و بی‌بکر وکلا وادار کرد که بروداستفادبهدید وفتی،استفادادند،دین طریق قانون برای پدیدآیدشد و بعد از اینکه مجلس نیست، تعیین‌نموزت وزیر وباشاداست؛ شاه‌نمیز کرددخست وزیر واداشتیاهای خودی که دل‌ وکلا وفتی‌خند.

**صدیقیه ماه ۴؛ ۳۰۱ انوئل لوشونا؛ ۱۶ آبان ۱۳۵۶**



**اول خدا؛ دوم شما!!**

امام رضاع) فرمود عبادت، چیز بسیار خوبی است، نماز و روزه واجب که سرچایش محفوظ است، آن نمازهای مستحبی، روزه‌های مستحبی نویاس محفوظ است،اما اینها عبادت نیست: «لَيْسَتِ الْعِبَادَةُ كَثْرَةُ الصَّلَاةِ وَالصَّلَاةُ وَالصَّلَاةُ كَثْرَةُ التَّقْوَى فِي أَمْرِ اللَّهِ»، عبادت کردن به زیادی روزه و نماز نیست،بلکه (حقیقت) عبادت، زیاد کردن کار خدائیدیشین است.»
**تکرر در تدبیر الهی، موهبانه زندگی کردن، این عبادت است.**

**مشرك بودن اكثر مؤمنين**

بعضی از بزرگان دینی ما در اهل معرفت گفته‌اند، هیچ کسی گناه نمی‌کند مگر اینکه در آن مجوده مشرک است. شما این بخش پایانی سوره مبارکه «یوسف» را ملاحظه کنید:ا فرمود: «وَأَيُّ مَؤْمِنٍ أَكْثَرُهُمْ مَلَأَ بِهِ وَإِلَّا وَهُم مُّشْرِكُونَ»، اکثر مؤمنان و مسلمان‌ها مشرک هستند،تا یک شرک معنیف و مرموزی در درون اینها نهانپنده شده است. از (امام)ع سؤال کردند که چگونه می‌شود اکثر مسلمان‌ها مشرک باشند؟فرمود: همین که می‌گوی خدا هست اولی‌ا اول خدا نمود فلان شخص،ا اگر گفتا هست دومی که ندارد.»خدا اولی‌لیست که دومی‌داشته باشد،خدا هست اولی‌ا این برپاره را هم باز می‌رود.اما آن بزرگان اهل معرفت که این آیه را تحلیل کردند،دقیقا ودرصفا کردند گفتند کسی که معصیت می‌کند وقتی نسبتا این گناه او را بررسی کنید می‌بینید که سر از شرک در می‌آورد، بزرگ برای اینکه اگر کسی گناهی می‌کند،هیچ وقت است که به خاطر سهواست، یک وقت گناه است، به خاطر نسیان است، یک وقت اکراه و اضطراب واجبار است، اینها گناه نیست، اگر کسی به خاطر نسیان، اضطراب،اجاه،خواب‌چلای گناه داشته باشد، این حدیث و «یا فرقی» یا مستنکوه»... همه را می‌گیرد، تنها آن صورتی گناه است که کسی در عمل از آن اجتناب معصیتی می‌کند. این بزرگوار اهل معرفت می‌فرماید:شما همین جا را تحلیل کنید که هیچ‌کس غرضی ندارد،حالا با رومیزی می‌گیرد یا رومیزی می‌گیرد،نماز می‌نماید، هر نذاری، اضطرابی که دارد، گناه نیست، یک مال گرامی می‌گیرد، رشوای می‌گیرد، رشای رسانی می‌گیرد، هیچ سهوی، نسیانی و اجباری هم نیست، معنایش چیست؟ معنای آن این است که خدا،چیز موضوعی هم نیست،چیز حکمی هم نیست، مسلم است، همه به مسئله هست، چون اگر جاهل به موضوع باشد، جاهل به حکم باشد،مشک است،سر از مجموعه غنای قرآن بگریز، اگر غرض دارد که گناه نیست،اگر موضوع را می‌داند،حکم امر می‌داند،اضطراب اجبار است، واکراه و اینها در آن نیست، معنای آن این است که خدا،من می‌داند که این گناه است، تو گفتی بکن؛ ولی من می‌گویم؛ شما هر گناهی را که تحلیل می‌کنید می‌بینید که سر از شرک در می‌آورد؛ یعنی شما گفتید نکن، ولی من نظر من این است که باید بکنم؛مشکل چیستان چه بود؟مشکل سلطان نکرده سجده بود، کسی که نمازی را نمی‌خواند، این طور ملعون ابدی‌نمانی‌شود،به تعبیر استاد مرحوم الهی قمشه‌ای:خدا خان غریق رحمتش، گفت:«**مگر جرمش این بود که در آینه عکس توئیدی ۸۰۰ هزاره برپوالشیری ترک سجود،این همه نیست!**»حالا اگر کسی معصیتی کرده نمازی نخوانده، امامت نخوانده، این دیگر ملعون ابد نمی‌شود،بعد از توبه باز آینه مشکل چیستان، این نبود که سجده نکرده،مشکل سلطان این بود که با وحی الهی، دهان به دهان افتاد، گفت: شما نظرتان این است، من هم نظر من این است که در دستن و پای خیلی از ماها هست (اگر کسی -خداای نکرده- به به اینجا بیفتد که در برابر حکم خدا بگوید خلیا من را گفته ولی من نظر من این است، همان حرف شیطان است، بر اساس سلطنت علما، باید بدانیم که بسوادن شدن معصیت نیست، یک باید بدانیم آتی که در دستن و پای خیلی‌ها ریخته است،این راه هم نمی‌گویند سواد، این دود یک جان کندن می‌خواهد. این وقت می‌شویم عاقل. آن وقت صمت میلیون‌ها هم دوا نمی‌کنند، یک کشور صمت میلیون، هشتاد میلیون که بیست میلیونش که بچه و کودک هستند، این یازده میلیون ۴۵۰ میلیون راه هم به مهره دارد، هر کسی در خدایش، یا به این بخش می‌گوید یا به آن فحش می‌گوید؛ یا به این بد می‌گوید یا به آن بد می‌گوید، ما می‌توانیم بهتر از این بنزدی، گناه کنیم، ما می‌توانیم شهروان را وکشورمان را مدینه‌نفاضه قرار بدهیم.

**دوستی اهل بیت(ع)، لازم اما ناکافی**

اینکه خادرفرمود،دوستی اهل بیت مرد رسالت است،فرمود:(قُلْ لَأَشْكُرَنَّ عَلَيْهِ أَجْرًاإِذَا الْعُودُ اتَّقَمَتْ،)«ما اگر مرد رسالت را بدهیم،دوست این خاندان هستیم،رحمت هستنیما، منتها مشکل ما این است که خیال می‌کنیم حرف دوستی کافی است،این (فی‌القرنی) اگر مغفول واسطه برای مودت باشد، یعنی دوستی این خاندان،اما این خاندان مشکل را حل نمی‌کند،کسی که علی را بشناسد و نسبت به او بی‌تفاوت باشد،کسی که حسین بن علی را دوست داشته باشد،اینکه مغفول واسطه برای مودت نیست،این طرف که طرف لغو نیست به قول ادیبان، این طرفه،طرف مستقر است، این (فی‌القرنی)، مغفول واسطه است به متعلق است به «المستقر» که بین این دو کلمه واقع است،یعنی:«قُلْ لَأَشْكُرَنَّ عَلَيْهِ أَجْرًا إِذَا الْعُودُ الْمُسْتَقَرَّةُ فِي الْقُرْنَى»، آن وقت این می‌شود فهم قرآن، یعنی ما تمام محبتمان باید به این دو مدنام بسته باشد، به جای دیگر فلان بندهیم. آن می‌شود اجر رسالت، آن وقت کسی می‌شود دوست من، وگرنه کسی معصیت نیست که علی و اولاد علی(علیهم السلام) را بشناسد و نسبت به اینها دوستی نداشته باشد، این همان طرف لغو است.

وفتی به حضرت ابراهیم گفتند، شما یک سلطرحور شهیدید، بل میدان جنگ هستید، این اسبب اسباب برای اسبب است، اسبب اسباب و اسبب اسباب که انسان نمی‌تواند به میدان جنگ حمله کند،شما کتا اسب تکندرو بخیرید. حضرت فرمود من -تعبیر روایت عتیق است- آن اسب تکندرو وقتی رویتند را می‌خواهم چه کنم؟ من که در میدان جنگ فراموش نمی‌کنم، کسی هم که فرار کرد من او را تعقیب نمی‌کنم، من اسب تکندرو می‌خواهم چه کنم؟ این علی است! می‌فرماید درست است مشرک است، بت‌پرست است و آمد برهه ای گشتن من، اما اگر من او را بشناسم، کسی که نسبت به او را تعقیب بکنم، این علی است، کسی ممکن است که او را غنبتند، دوست او نباشد،این او را چه کسی نقل کرده است؟

پس این (فی‌القرنی) مغفول واسطه برای مودت نیست، وگرنه شما می‌دانید کلبی‌ها هم در شهر شیاهای ناموس و شامورا می‌اندف می‌بندند، در صدر نذری آقا فخر بنی‌هاشم می‌ایستند،این اسبب است،اینکه کسی اینها را نباشدند، دوست اینها نباشند، این نیست، ما آتی که وظیفه داریم این است که این (فی‌القرنی) را متعلق به آن مستقر بدانیم، یعنی مودت همه‌جایه، ویکسند برای این خاندان است، این وقتا احتیاط هست،اینکه اگر کسی با یک مختصر بویفی، دین ما فوراسکایت یکپیما،مواظب زمامت نباشیم، مواظب چشممان نباشیم، کسی یک مختصر حرفی، زد،فورا شکایت کنیم، آن وقت می‌شود صمت میلیون هم به جان هم می‌افتند(و اینها برورنده قضایای تشکیل می‌شود)، این وقتا شرفی کشور و اهل بیت است که به دستور اهل عمل بکنیم، راه عمل هم به نام است، به دست ماست که اهل بیت است که کشور را مطمئن کنیم، این در زیارت‌هاست، در زیارت می‌گوید کشور که شهید داد میوه پاک باید بدهد، یعنی تمام دستورها دینی ما این است که تمدن ما در آن تمدن ما میوه پاک باید ملت مطمئن باشیم و تمدن ما هم در نذین ماست، در تمام بخش‌ها هم همین حرف‌هاست،در زیارت‌ها همین طور است. در این دعاهای بی انسان برای مردها می‌کند همین طور است، یک گوشه آن مربوط به آخرت است و یک گوشه آن مربوط به دنیاست.

**بیانات حضرت آیت‌الله جوادی آملی (دام‌الله) در جلسه درس اخلاق: ۹۷/۱۴**

مركز اطلاع‌رسانی اسرا

۱.تحال‌العقول، ص: ۴۴۲، ۲.یوسف، ۱۰۰۶، ۳.تفسیر عیاشی، ص:۲، ۴.۳۰۰، ۹۶ح، مجمع البیان فی تفسیر القرآن، ص:۵، ۴۰۱، ۴. رسال‌الصغیه، ص:۱۵، ۳۶۹، ۵.الکلیلی۳، ط (الرسالیه)، ص: ۲، ۴۶۳، ۶.دیوان حکیم الهی قمشه‌ای، ص:۱۶، ۷.شوری، ۲۳، ۸.المنهاجین (شهر آشوب)، ص:۱۸، ۹.۲۹۸، ۱۰.صباح المتجدد ص:۲، ۱۱.۷۷۷، ۱۲.اوغرا، ۱۱۰

## شورای نگهبان لایحه اصلاح قانون مبارزه با پولشویی را

## مخالف شرع و قانون اساسی دانست

هیچگون حزب‌الله لبنان را به عنوان تروریسم شناسایی کند و در نتیجه، تداوم حمایت کشورمان از این گروه‌ها، بسیار سخت‌تر و پرهزینه‌تر شود.
مسئولین شورای نگهبان در جلسهٔ دوازدهمین جلسهٔ علنی خود در روز پنجشنبه ۱۵ خرداد ۹۷، با رای ۱۵۴ قاضی قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران و با تأکید بر حق افراد، ملت‌ها، گروه‌ها و یا سازمان‌های آزادی‌بخش یا هدف مقابله با سلطه و انشغال خارجی و استعمار و نژادپرستی، بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.» هرچند که همین مصوبه مجلس نیز صراحت لازم برای مستثنی کردن گروه‌ها و نهضت‌های آزادی‌بخش از شمول جرم تأمین مالی تروریسم را نداشت اما یک بارگرم و به جلوسنتس به خواسته FATF و اقدام دولت بود. این مصوبه مجلس در قالب لایحه «اصلاح قانون مبارزه با پولشویی تروریسم» به شورای نگهبان ارسال شد و نهایتاً در روزهای گذشته به تصویب رسید. بر این اساس دولت، ۴ لایحه مجزا به مجلس فرستاد. این ۴ لایحه عبارت بودند از: ۱- لایحه اصلاح قانون مبارزه با تأمین مالی تروریسم که در آن جنبه FATF را در نظر می‌گیرد، ۲- لایحه اصلاح قانون مبارزه با پولشویی که از ۹۶ به مجلس ارسال شد، ۳-لایحه الحاق ایران به کنوانسیون مبارزه با جرم سازمان یافته(پارامو) که تیر ۹۵ به مجلس ارسال شد، ۴- لایحه الحاق به کنوانسیون مقابله با تأمین مالی تروریسم (TF) که از تیر ۹۶ به مجلس ارسال شد.

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

به همین دلیل، دولت هم در لایحه اصلاحی خود به مجلس، این تبصره را حذف کرد و مجلس در حالی بود که با حذف این تبصره، زمینه پذیرش تعریف تروریسم که از جانب سازمان‌های بین‌المللی همچون FATF ارائه می‌شود، هموار می‌شد و نهایتاً کشور مجبور می‌شد که قرائت کنشورهای غربی از تعریف تروریسم را قبول کند. پیامد این قضیه، آن بود که کشور مجبور می‌شد متحدین منطقه‌ای خود

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»
به همین دلیل، دولت هم در لایحه اصلاحی خود به مجلس، این تبصره را حذف کرد و مجلس در حالی بود که با حذف این تبصره، زمینه پذیرش تعریف تروریسم که از جانب سازمان‌های بین‌المللی همچون FATF ارائه می‌شود، هموار می‌شد و نهایتاً کشور مجبور می‌شد که قرائت کنشورهای غربی از تعریف تروریسم را قبول کند. پیامد این قضیه، آن بود که کشور مجبور می‌شد متحدین منطقه‌ای خود

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

سرویس سیاسی-

**سخنگوی شورای نگهبان تأکید کرد: لایحه اصلاح قانون پولشویی در چهار بند مغایر با موازین شرع مقدس و قانون اساسی شناخته شد**

**و جهت اصلاح به مجلس اعاده گردید.**

عباسعلی کندیشاهی سخنگوی شورای نگهبان در حساب کاربری خود در فضای مجازی با اشاره به «اصلاح قانون مبارزه با پولشویی» نوشت:«لایحه اصلاح قانون پولشویی در چهار بند مغایر با موازین شرع مقدس و قانون اساسی شناخته شد و جهت اصلاح به مجلس اعاده گردید. ملک بررسی شورای نگهبان با معیار با عدم مغایرت یک مصوبه، موازین شرع مقدس و قانون اساسی است.»

گفتنی است کارگروه ویژه اقدام مالی (FATF) در تیرماه سال ۹۵، از قبول یک «برنامه اقدام» در جانب ایران خبر داد. در بخشی از این برنامه اقدام ۲۲ بند، از این متعهد می‌نمود تا ایجاد و اصلاح زیرساخت‌های حقوقی و قانونی را دستور کار خود قرار دهد.

بر این اساس دولت، ۴ لایحه مجزا به مجلس فرستاد. این ۴ لایحه عبارت بودند از: ۱- لایحه اصلاح قانون مبارزه با تأمین مالی تروریسم که در آن جنبه FATF را در نظر می‌گیرد، ۲- لایحه اصلاح قانون مبارزه با پولشویی که از ۹۶ به مجلس ارسال شد، ۳-لایحه الحاق ایران به کنوانسیون مبارزه با جرم سازمان یافته(پارامو) که تیر ۹۵ به مجلس ارسال شد، ۴- لایحه الحاق به کنوانسیون مقابله با تأمین مالی تروریسم (TF) که از تیر ۹۶ به مجلس ارسال شد.

**جسوسازی زنجیره‌ای‌ها**

FATF، در زمینه‌ها اصلاح قانون مبارزه با تأمین مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

به همین دلیل، دولت هم در لایحه اصلاحی خود به مجلس، این تبصره را حذف کرد و مجلس در حالی بود که با حذف این تبصره، زمینه پذیرش تعریف تروریسم که از جانب سازمان‌های بین‌المللی همچون FATF ارائه می‌شود، هموار می‌شد و نهایتاً کشور مجبور می‌شد که قرائت کنشورهای غربی از تعریف تروریسم را قبول کند. پیامد این قضیه، آن بود که کشور مجبور می‌شد متحدین منطقه‌ای خود

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

به همین دلیل، دولت هم در لایحه اصلاحی خود به مجلس، این تبصره را حذف کرد و مجلس در حالی بود که با حذف این تبصره، زمینه پذیرش تعریف تروریسم که از جانب سازمان‌های بین‌المللی همچون FATF ارائه می‌شود، هموار می‌شد و نهایتاً کشور مجبور می‌شد که قرائت کنشورهای غربی از تعریف تروریسم را قبول کند. پیامد این قضیه، آن بود که کشور مجبور می‌شد متحدین منطقه‌ای خود

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

به همین دلیل، دولت هم در لایحه اصلاحی خود به مجلس، این تبصره را حذف کرد و مجلس در حالی بود که با حذف این تبصره، زمینه پذیرش تعریف تروریسم که از جانب سازمان‌های بین‌المللی همچون FATF ارائه می‌شود، هموار می‌شد و نهایتاً کشور مجبور می‌شد که قرائت کنشورهای غربی از تعریف تروریسم را قبول کند. پیامد این قضیه، آن بود که کشور مجبور می‌شد متحدین منطقه‌ای خود

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

به همین دلیل، دولت هم در لایحه اصلاحی خود به مجلس، این تبصره را حذف کرد و مجلس در حالی بود که با حذف این تبصره، زمینه پذیرش تعریف تروریسم که از جانب سازمان‌های بین‌المللی همچون FATF ارائه می‌شود، هموار می‌شد و نهایتاً کشور مجبور می‌شد که قرائت کنشورهای غربی از تعریف تروریسم را قبول کند. پیامد این قضیه، آن بود که کشور مجبور می‌شد متحدین منطقه‌ای خود

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

به همین دلیل، دولت هم در لایحه اصلاحی خود به مجلس، این تبصره را حذف کرد و مجلس در حالی بود که با حذف این تبصره، زمینه پذیرش تعریف تروریسم که از جانب سازمان‌های بین‌المللی همچون FATF ارائه می‌شود، هموار می‌شد و نهایتاً کشور مجبور می‌شد که قرائت کنشورهای غربی از تعریف تروریسم را قبول کند. پیامد این قضیه، آن بود که کشور مجبور می‌شد متحدین منطقه‌ای خود

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

به همین دلیل، دولت هم در لایحه اصلاحی خود به مجلس، این تبصره را حذف کرد و مجلس در حالی بود که با حذف این تبصره، زمینه پذیرش تعریف تروریسم که از جانب سازمان‌های بین‌المللی همچون FATF ارائه می‌شود، هموار می‌شد و نهایتاً کشور مجبور می‌شد که قرائت کنشورهای غربی از تعریف تروریسم را قبول کند. پیامد این قضیه، آن بود که کشور مجبور می‌شد متحدین منطقه‌ای خود

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

به همین دلیل، دولت هم در لایحه اصلاحی خود به مجلس، این تبصره را حذف کرد و مجلس در حالی بود که با حذف این تبصره، زمینه پذیرش تعریف تروریسم که از جانب سازمان‌های بین‌المللی همچون FATF ارائه می‌شود، هموار می‌شد و نهایتاً کشور مجبور می‌شد که قرائت کنشورهای غربی از تعریف تروریسم را قبول کند. پیامد این قضیه، آن بود که کشور مجبور می‌شد متحدین منطقه‌ای خود

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با اموری از جمله سلطه، انشغال خارجی، استعمار و نژادپرستی انجام می‌دهند، از مصدایق اقدامات تروریستی موضوع این قانون نمی‌باشند. تعیین مصدایق گروه‌ها و سازمان‌های مشمول این تبصره بر عهده شورای عالی امنیت ملی است.»

مالی تروریسم از ایران خواسته بود که تبصره ۱ ماده ۱ قانون مصوب سال ۹۴ را حذف نماید در این تبصره آمده بود: «همالی که افراد، ملت‌ها یا گروه‌ها یا سازمان‌های آزادی‌بخش برای مقابله با